VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ZDROWIA**
(NR 231)
z dnia 24 września 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 231)

24 września 2015 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, **Czesława Hoca (PiS),** zastępcy przewodniczącego Komisji oraz **Macieja Orzechowskiego (PO),** zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym, ustawy o działalności leczniczej oraz ustawy o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3837 i 3907);

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3763) – kontynuacja;

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne (druk nr 3878);

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zawodzie fizjoterapeuty oraz o zmianie innych ustaw (druk nr 3001).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sławomir Neumann** sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Czyżewska** ekspert Izby Gospodarczej „Farmacja Polska", **Paulina Skowrońska** dyrektor Biura Polskiej Izby Przemysłu Farmaceutycznego i Wyrobów Medycznych POLFARMED, **Alina Fornal** wiceprezes Naczelnej rady Aptekarskiej, **Andrzej Włodarczyk** członek Naczelnej Rady Lekarskiej, **Jolanta Kujawa** prezes Polskiego Towarzystwa Rehabilitacji wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Wroński** krajowy konsultant w dziedzinie fizjoterapii, **Maciej Krawczyk** i **Ernest Wiśniewski** członkowie Zarządu Stowarzyszenia Fizjoterapia Polska, **Ryszard Wiśniewski** kierownik Zakładu Medycyny Ratunkowej – Centrum Symulacji, **Marcin Podgórski** zastępca dyrektora ds. ratownictwa medycznego, organizacji i planowania w Lotniczym Pogotowiu Ratunkowym, **Tomasz Dybek** przewodniczący Zarządu Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pracowników Fizjoterapii, **Marek Ujejski** ekspert Polskiego Towarzystwa Informatycznego, **Krzysztof Kopeć** przedstawiciel Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego, **Romuald Tokarski** członek Zarządu Polskiego Stowarzyszenia Specjalistów Fizjoterapii, **Ewa Rutkowka** ekspert organizacji Pracodawcy RP oraz **Andrzej Osuch** ekspert organizacji Pracodawcy Medycyny Prywatnej.

W posiedzeniu wzięli udział lobbyści – **Emilia Piotrowska** z Grayling Poland oraz **Wojciech Wiśniewski** z Viewpoint Group.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Longina Grzegrzułka, Małgorzata Siedlecka-Nowak, Ewa Soroka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski, Bogdan Cichy, Dariusz Dąbkowski, Robert Durlik, Maria Iwaszkiewicz, Dorota Rutkowska-Skwara, Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Proszę o zajmowanie miejsc. Witam serdecznie pana ministra, panie i panów posłów oraz wszystkich zaproszonych gości. Jeszcze raz bardzo proszę państwa o zajmowanie miejsc, dlatego, że jest straszny bałagan, a jesteśmy już chwilę po czasie. Szanowni państwo, dzisiejszy porządek obrad mamy dość obszerny. Od razu uspokajam państwa, że mamy możliwość przeprowadzenie posiedzenia dłuższego od tego, które planowano. Wydaje mi się, że nie powinno być żadnego problemu, jeśli chodzi o wyczerpanie porządku obrad.

Ze swojej strony chciałbym zaproponować rozszerzenie porządku obrad o pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne (druk 3878). To jest projekt poselski. Dość krótki. W moim przekonaniu nie powinno być problemu, oczywiście jeżeli Komisja Zdrowia wyrazi zgodę na procedowanie.

Szanowni państwo, naprawdę proszę o zaprzestanie rozmów, bo w ten sposób nie da się pracować. To jest projekt, który liczy zaledwie trzy artykuły. Jest to ważny dokument, stąd moja propozycja rozszerzenia porządku obrad o tę zmianę w ustawie – Prawo farmaceutyczne. Czy jest państwa zgoda na rozszerzenie porządku obrad?

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Może dostaniemy uzasadnienie?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, w dokumencie sprawa jest może mało czytelna, jeżeli ktoś się zapozna literalnie tylko z samymi zmianami art. 37k, natomiast za tymi mało czytelnymi zmianami kryją się możliwości prowadzenia terapii, która w tej chwili wymaga finansowania ze strony różnych ośrodków, fundacji. Będzie możliwość współpłacenia czy płacenia za hospitalizację przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Rozumiem, że o tym będziemy rozmawiać w trakcie procedowania. Taka jest propozycja i pamiętajmy, że jest to przedostatnie posiedzenie Sejmu, o ile nie będzie kolejnego posiedzenia. Jeszcze, tytułem informacji – dlaczego zajmujemy się tym projektem teraz? Dopiero w połowie września ten dokument został skierowany do Komisji i dlatego wcześniej nie mogliśmy nad tym procedować. Stąd taka prośba z mojej strony. Bardzo proszę, pani poseł Zalewska.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Proszę państwa, ponieważ bardzo szybko przeczytałam uzasadnienie, myślę, że powinniśmy poważnie nad tym się zastanowić. Kwestia jest oczywiście bardzo istotna, natomiast przeczytam państwu jeden akapit. Nie zachowujmy się absurdalnie. „Nie jest możliwe wskazanie przewidywanych skutków finansowych przewidywanej regulacji z punktu widzenia na sektor finansów publicznych (obciążenie budżetu państwa), z uwagi na brak możliwości oceny, o ile wzrośnie liczba rejestrowanych w Centralnej Ewidencji Badań Klinicznych badań klinicznych niekomercyjnych, ani też wnioskodawca nie jest w posiadaniu danych, jaki koszt stanowią obecnie świadczenia opieki zdrowotnej udzielane uczestnikom badań klinicznych niekomercyjnych oraz jaki byłby to koszt dla narodowego płatnika w zakresie finansowania świadczeń gwarantowanych. Nie będzie również możliwe przedstawienie miarodajnych informacji na temat finansowania świadczeń opieki zdrowotnej niezbędnych do usunięcia skutków pojawiających się powikłań zdrowotnych wynikających z zastosowania produktu leczniczego”. Proszę państwa, to jest akapit, który dyskwalifikuje procedowanie tej zmiany.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Hoc.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Kilka zdań wyjaśnienia i wręcz oburzenia, dlatego że w dzisiejszych mediach ukazała się nieprawdziwa informacja, świadcząca o wręcz nikczemnych zamysłach Platformy Obywatelskiej, trzeba to powiedzieć, posłanek i posłów Platformy Obywatelskiej. W bardzo niegodny sposób, działając z bardzo niskich pobudek emocjonalnych, wykorzystując bardzo złą albo bardzo dramatyczną sytuację dzieci z neuroblastomą, powiedzieli ni mniej, ni więcej, że to Prawo i Sprawiedliwość, w osobie pana przewodniczącego Tomasza Latosa, zamroziło ten projekt ustawy. Ileż trzeba mieć

braku szacunku, ile trzeba mieć w sobie wręcz perfidii, albo makiawelicznych przesłanek, żeby powiedzieć coś takiego, żeby grać na tak dramatycznych pobudkach?

Teraz pytanie do pana ministra. Neuroblastoma – a więc nerwiak zarodkowy, jak każdy z nas wie, jest to nowotwór złośliwy. Zatem dlaczego od 1 stycznia 2015 r. nie jest on w wykazie nowotworów? Na co państwo czekają? Zmanipulowaliście rodziców tych dzieci, mówiąc, że to my przeszkadzamy w takim procedowaniu. To jest tak niegodne zachowanie, tym bardziej lekarzy, że jest to niewiarygodne. Mało tego, nie mają państwo żadnej propozycji dla chorób rzadkich. Nie macie propozycji dla mukowiscydozy. Nie macie niczego dla Niemanna Picka. Nie macie innych propozycji, natomiast przed kampanią wyborczą znaleźliście propozycję i bezczelnie kłamiecie. Chcemy pomóc tym ludziom.

Głos z sali:

Pan obraża posłów.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Dlatego też, wbrew standardom procedowania, wprowadzamy ten projekt ustawy. Chcecie go jak najszybciej zatwierdzić. Nie róbcie tego, bo kiedyś za wasze nikczemne oszustwa rozliczy was społeczeństwo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, widzę te zgłoszenia. Dopuszczę jeszcze kilka osób, ale naprawdę mamy dziś wiele pracy do wykonania i w głosowaniu będziemy decydować, czy będziemy to procedować, czy nie. Oczywiście ten projekt mógł być wcześniej skierowany do Komisji. Mógł być w pakiecie onkologicznym. Te wszystkie zdarzenia mogły mieć miejsce dużo wcześniej, bo ustawa – Prawo farmaceutyczne jest uchwalona od 2008 r. Bardzo proszę, w kolejności pani poseł Czaplicka.

Poseł Barbara Czaplicka (PO):

Witam państwa. Panie przewodniczący, jednak chciałabym odnieść się do wypowiedzi pana posła przewodniczącego. Bardzo proszę o nieużywanie opinii, inwektyw pod naszym adresem. Poza tym chciałabym zwrócić uwagę panu wiceprzewodniczącemu, że akurat sprawa mukowiscydozy jest załatwiana i jest to na etapie absolutnie końcowym, łącznie z powstaniem szpitala, który będzie zajmował się leczeniem tej choroby, który będzie przeprowadzała badania wielospecjalistyczne. Proszę nie wprowadzać wszystkich w błąd. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Szanowni państwo, panie przewodniczący, ten projekt, który mamy procedować, nosi datę 4 sierpnia 2015 r., więc nie jest to taki projekt, jak obywatelski projekt o repatriacji, który przeleżał cztery lata i nikt się nim nie zajmował. Prawdopodobnie leżał nawet dłużej u marszałka Płażyńskiego. To jest świeży projekt. Dziś przeczytałam ten projekt i budzi on wątpliwości, więc sądzę, że są tutaj potrzebne opinie ekspertów, chyba że pani poseł Okrągły, która jest tutaj wskazana jako osoba upoważniona do reprezentowania wnioskodawców, powie nam, że są takie opinie i że za chwilę takie opinie nam przedstawi, opinie ściśle dotyczące tego projektu. Na szczęście, jest pan minister Neumann i powie nam, czy są pieniądze na realizację tych zobowiązań, które wynikają dla NFZ, bo to on jest wskazany jako płatnik zobowiązań wynikających z tej ustawy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Muszę dodać, że nie data projektu jest ważna, tylko data skierowania do Komisji. Do Komisji ten projekt skierowano 8 września, stąd pierwszy możliwy termin to jest właśnie to posiedzenie Sejmu. Bardzo proszę, pani poseł Okrągły zgłaszała się do głosu, ponadto była wywoływana. Bardzo proszę.

Poseł Janina Okrągły (PO):

Tak, zgłaszałam się. To, co chciałam powiedzieć w pierwszej kwestii, powiedziała już pani poseł Czaplicka. Chciałabym tylko dodać, że każdy sądzi według siebie, tak więc to świadczy nie tylko o tych, o których się mówi, ale także o tych, którzy to wypowiadają. To jedna rzecz.

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu, bo projekt rzeczywiście był późno skierowany. Tu muszę podziękować, że jest propozycja przegłosowania tego, czy ma być wprowadzony na obrady Komisji. Jest to projekt może nie tak bardzo pilny, ale bardzo oczekiwany przez środowiska naukowe prowadzące badania niekomercyjne, między innymi nad chorobami rzadkimi. Nie chciałabym zajmować dużo czasu, bo mamy ustawę o informatyzacji i proponowałabym, żeby była decyzja tak albo nie. Przejdziemy do ustawy o informatyzacji i wtedy będzie już właściwa dyskusja. Zgłaszam wniosek, żeby zagłosować, czy przyjmujemy ten projekt do porządku obrad, czy nie, bo po prostu szkoda czasu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Taka była moja propozycja. Jeszcze pan przewodniczący Hoc i będziemy głosować. Bardzo proszę. Dopuszczam państwa do głosu. Szanowni państwo, nie przedłużajmy, naprawdę.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Nie możecie większością przegłosowywać nieprawdy. Spytam retorycznie: Jaki projekt ustawy może zablokować opozycja? Czy zdarzyło się, żeby jakiś projekt, na którym wam zależało, został zablokowany przez opozycję? Czy jest to możliwe? Jeżeli chcecie manipulować opinią publiczną, to najpierw się zastanówcie co mówicie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Przechodzimy zatem do głosowania nad uzupełnieniem porządku obrad o ten dokument. Dziś będziemy głosować kartami, bo tych głosowań będzie sporo. Proszę jeszcze chwilę zaczekać.

Jeżeli wszyscy z państwa są gotowi, to w takim razie kto z pań i panów posłów jest za uzupełnieniem porządku obrad o ten punkt? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Za głosowało 21 osób, przeciw głosowała 1 osoba, 3 osoby wstrzymały się od głosu. W takim razie, dzisiejszy porządek obrad został uzupełniony o ten punkt. W porządku obrad został umieszczony jako punkt czwarty. Czy jest sugestia, żeby była inna kolejność? Nie słyszę. W takim razie, w takiej kolejności będziemy rozpatrywać kolejne projekty. Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Mam jeszcze pytanie do ministra zdrowia. Dlaczego neuroblastoma nie jest zaliczona do nowotworów złośliwych? Gdyby była taka interpretacja, że będzie… Proszę znowu się nie emocjonować. To jest zasadne pytanie, bo jeżeli pan minister powiedziałby, że neuroblastoma będzie włączona do pakietu onkologicznego, to wtedy nie trzeba w ogóle tej ustawy. Czy potem będziecie wprowadzać wszystkie nowotwory?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Podejrzewam, że przy okazji tej ustawy będzie wypowiadał się pan minister Radziewicz-Winnicki, bo on do tej pory zajmuje się prawem farmaceutycznym i pewnie odpowie na to bardzo zasadne pytanie, dlaczego nie ma tego w pakiecie onkologicznym. To będzie przy tamtym właśnie punkcie.

Przechodzimy do realizacji pierwszego punktu posiedzenia – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym, ustawy o działalności leczniczej oraz ustawy o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw (druki 3837 i 3907).

Bardzo proszę, czy są uwagi do poprawki nr 1? Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do poprawki nr 1? Nie słyszę. W takim razie mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy są uwagi do poprawki nr 1? Proszę.

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest poprawka, która pojawiła się już w pracach podkomisji. Ona została wycofana. Natomiast w naszej ocenie ta poprawka wykracza poza zakres przedmiotowy projektu ustawy. Zawiera jakby nowe treści nie związane z projektem. Do tego są to treści dla tej ustawy podstawowe, rudymentarne, ponieważ dotyczy to wykonywania zawodu, zakresu swobody jego wykonywania. Zawiera również upoważnienie do wydania rozporządzenia. Nie wiemy, czy to rozporządzenie jest gotowe. Ono musi wejść w życie 1 stycznia razem z całą naszą nowelizacją, ponieważ upada rozporządzenie, które obecnie obowiązuje z art. 11. Jest to więc również problem legislacyjno-formalny. Uważamy, że tak daleko idąca ingerencja w ustawę o Ratownictwie Medycznym nie powinna być złożona na tym etapie. Ma to znamiona obejścia inicjatywy ustawodawczej. Jest to po prostu złożona propozycja, która wychodzi bardzo daleko poza zakres. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Panie przewodniczący, popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Czy będzie państwa komentarz dotyczący tych wątpliwości legislacyjnych, tym bardziej, że jest inny dokument podkomisji? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Łączy się pośrednio poprzez to, że w nowelizacji tej ustawy, jak państwo dobrze wiedzą, wprowadzamy centra urazowe dla dzieci, gdzie ratownicy, po przyjęciu tej poprawki, będą mogli być zatrudniani.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Zatem przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Za głosowało 19 osób, 1 osoba przeciw, wstrzymało się 5 osób. Stwierdzam, że poprawka otrzymała pozytywną rekomendację Komisji.

I poprawka nr 2. Czy są uwagi do poprawki nr 2? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Poprawka nr 2 jest konsekwencją przyjęcia poprawki nr 1. Prosimy Komisję o upoważnienie nas do odnotowania w sprawozdaniu, że te poprawki należy głosować łącznie w trzecim czytaniu na posiedzeniu plenarnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pan minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Nie mamy uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy zatem do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 19 osób było za, 1 osoba była przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nr 2 również otrzymała pozytywną rekomendację Komisji. W ten sposób wyczerpaliśmy punkt pierwszy dzisiejszego porządku obrad. Jak rozumiem, trzy minuty technicznej przerwy, bo część naszych gości wychodzi.

Dalej przejdziemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3763) – kontynuacja.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji. Chciałbym państwa posłów bardzo przeprosić. W tym zamieszaniu zapomniałem o wyznaczeniu posła-sprawozdawcy do pierwszego punktu.

Pan poseł Sztolcman był sprawozdawcą do tej pory. Zatem proponuję, żeby w dalszym ciągu posłem-sprawozdawcą w kwestii rozpatrywanych poprawek do ustawy był pan poseł Sztolcman. Czy pan poseł wyraża zgodę? Dziękuję. Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny temu, żeby pan poseł Sztolcman był sprawozdawcą? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że pan poseł Sztolcman jest sprawozdawcą Komisji.

Przechodzimy do punktu drugiego porządku posiedzenia. Jak wspomniałem, będzie to kontynuacja rozpatrywania sprawozdania podkomisji o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia oraz niektórych innych ustaw. Zakończyliśmy na poprawkach zgłaszanych przez stronę rządową i przez panią mecenas Knapik do art. 13. Zakończyliśmy na art. 13. Wznawiam procedowanie na tym etapie. Bardzo proszę, pani poseł Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wczoraj nie wyjaśniliśmy z panem ministrem Neumannem, w jakim trybie były konsultowane te poprawki przez przedstawiciela przedsiębiorstwa INFARMA. To jest sprawa o tyle ważna, że ona musi znaleźć wyjaśnienie na posiedzeniu Komisji Zdrowia. To nie jest taka prosta sprawa, jak by się wydawało. Jaki jest tytuł przedsiębiorstwa INFARMA do poprawiania ustaw rządowych? To jest ustawa rządowa, więc chciałabym wiedzieć, jakim trybem to się odbywa. Może wyjaśni to Biuro Legislacyjne, jakie prawa tym regulują, bo, moim zdaniem, jest to zbyt daleko idąca ingerencja i, niestety, w mojej ocenie ona wykracza poza lobbing i wymaga dość dokładnego zbadania. Komisja nie może zostawić tego bez dokładnego wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Czy Komisja Etyki wyjaśni zachowanie pani poseł, bo kiedy tylko otrzymam protokół z posiedzenia, to sprawę skieruję do Komisji Etyki. To po pierwsze. Po drugie, po raz kolejny powtarzam, że rząd nie zgłasza żadnych poprawek do tej ustawy. Jeżeli pani to jest jeszcze mało, to nic na to nie poradzę. Wszystkie spotkania, które odbywają się w ramach konsultacji społecznych w ministerstwie, są spotkaniami jawnymi i tam toczą się normalne prace. Natomiast wczorajsze zachowanie pani poseł, pani sugestie i insynuacje będą rozpatrywane przez Komisję Etyki i na tym kończę wyjaśnienia w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani poseł Hrynkiewicz. Następnie proponuję abyśmy zajęli się poprawką.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Wyrażam uznanie, że zajmie się tym Komisja Etyki, bo naprawdę powinna się zająć, ale nie otrzymałam odpowiedzi. Może Biuro Legislacyjne wyjaśni, albo skieruję takie pytanie do Marszałka Sejmu, jakie prawo ma przedsiębiorstwo INFARMA do zgłaszania poprawek, zgłaszania przepisów do ustawy rządowej. Poza tym, chciałabym powiedzieć, że ja tych poprawek do dziś nie dostałam. Chciałabym przynajmniej je zobaczyć.

Głos z sali:

Bo ich nie ma.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Aha, bo ich nie ma. Ale pani mecenas zgłaszała wczoraj takie poprawki. Pani nie było – przepraszam, pani poseł – pani jest tutaj rzadkim gościem. Bardzo miło panią widzieć, ale wczoraj pani zostawiała coś w Biurze Legislacyjnym, więc może choć zobaczylibyśmy te poprawki.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Panie przewodniczący, jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zaraz udzielę głosu, natomiast, szanowni państwo, żeby przeciąć pewne sprawy. Po pierwsze, jeżeli chodzi o zgłaszanie poprawek przez osoby, które biorą udział w posiedzeniu

Komisji, to pamiętajmy, że nie ma to formy zgłoszenia poprawek, tylko jest to zgłoszenie propozycji, którą przyjmuje ktoś z posłów, zatem to, co dzieje się na posiedzeniu Komisji jest sprawą jasną. Myślę, że nie o to chodziło pani poseł.

Jeżeli chodzi o inny tryb konsultacji, to rozumiem, że pewne kwestie powinny być uregulowane przez Ministerstwo Zdrowia, z kim i w jakim trybie te konsultacje są prowadzone tak, żeby była pełna jasność, transparentność, żeby wszyscy byli traktowani tak samo. Pan minister zgłasza się do dyskusji. Na tym etapie zapewne niczego więcej od niego nie usłyszymy. Sprawa jest zgłoszona do Komisji Etyki, jak rozumiem, więc w Komisji Etyki będzie miejsce aby szczegółowo o wszystko dopytać, bo to wiąże się z całym kontekstem tej dyskusji, która miała miejsce między panią poseł i panem ministrem i pewnie w Komisji Etyki to zostanie rozstrzygnięte. Głos ma jeszcze pan minister i później będziemy rozpatrywać poprawkę.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Jeżeli pani poseł raczy wrócić do protokołu z wczorajszego posiedzenia, to pani poseł zobaczy, że ktoś chciał przejąć poprawki INFARM-y. Nie przedsiębiorstwa INFARMA, tylko Izby Gospodarczej INFARMA, która zrzesza podmioty gospodarcze. Wtedy, pani poseł, będziemy wracali do tej dyskusji. Myślę, że Komisja Etyki będzie świetnym miejscem, żeby wyjaśnić takie sprawy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale, panie ministrze, muszę tutaj zaprotestować…

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Tak, bo to pan chciał przejąć te poprawki. Ja wiem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę, bo w tym momencie, jeżeli w ten sposób będziemy prowadzić dyskusję, to od razu umówmy się, że wszystkie posiedzenia Komisji będą odbywały się wyłącznie w gronie posłów i nie będzie żadnej możliwości przyjmowania od kogokolwiek jakichkolwiek poprawek. Jest różnica między zgłaszaniem pewnych wątpliwości w czasie posiedzenia przez kogoś z posłów. To było wielokrotną praktyką w tej Izbie. Odbywało się to przy udziale posłów koalicji jak i opozycji, więc w ten sposób te sprawy powinny być załatwiane. Obawiam się, że po tej dyskusji za chwilę będzie problem z przyjmowaniem jakichkolwiek poprawek, czy do tej, czy do kolejnej ustawy, którą dziś będziemy rozpatrywać, dotyczącej, na przykład, fizjoterapeutów.

Wszystko już powiedziałem. W tej chwili przechodzimy do poprawek. Pani mecenas Kieszkowska-Knapik, bardzo proszę.

Przedstawiciel Pracodawców RP Paulina Kieszkowska-Knapik:

Dzień dobry państwu. Chciałabym tylko dodać, że poprawki, o których wczoraj mówiłam, są absolutnie niekontrowersyjne. One dotyczą formy składania dokumentów w postępowaniu refundacyjnym. Po drugie, nie są to tylko poprawki Związku Pracodawców Innowacyjnych Firm Farmaceutycznych INFARMA, ale również Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego, również Izby Gospodarczej „Farmacja Polska".

Chodzi o dwie sprawy. Ustawa zakłada wyłączność drogi elektronicznej, która na razie nie jest po prostu gotowa. Zatem całkowicie zablokuje to postępowania refundacyjne. To, co chcielibyśmy zaproponować, to, po pierwsze, jest okres przejściowy, żeby te wnioski można było składać w formie pisemnej. Po drugie, jest to jakiś wentyl bezpieczeństwa w wypadku, kiedy ten system nie będzie działał. To jest cała istota tych poprawek, więc nie ma tam żadnych kontrowersji. W pierwotnej formie ustawa nie zawierała zmian do ustawy refundacyjnej. Dopiero jej druga wersja zawierała takie zmiany.

Strona społeczna ma prawo do konsultacji. Na piśmie złożyliśmy wszystkie swoje propozycje, które są zupełnie niekontrowersyjne. One jakby ratują ten projekt przed sytuacją, że od maja – bo taka data jest w ustawie, nie będzie systemu, który pozwoli na złożenie wniosku refundacyjnego. Pacjenci będą odcięci od potencjalnie refundowanych leków. To jest istota poprawek, które mam ze sobą.

Wczoraj również strona rządowa przedstawiała swoją propozycję. Ta propozycja jest do zaakceptowania przez stronę społeczną. W związku z tym, że dziś minister nie przed-

kłada tych poprawek, to jeśli Wysoka Komisja pozwoli, możemy przedstawić swoje i jeżeli znajdzie się chwila, żeby je przedyskutować, to bardzo prosimy. Inaczej, bez systemu elektronicznego, którego przecież nie ma, refundacja przestanie funkcjonować. To jest rzeczywistość wirtualna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Potwierdzam fakt, że tak właśnie było, jeżeli chodzi o ten projekt, natomiast ta poprawka była wczoraj dość szeroko omówiona, więc nie ma chyba sensu, żeby ponownie ją czytać. Istotę poprawki przedstawiła pani mecenas. Bardzo proszę, jeszcze jeden głos strony społecznej.

Przedstawiciel Izby Gospodarczej „Farmacja Polska" Katarzyna Czyżewska:

Katarzyna Czyżewska, Izba Gospodarcza „Farmacja Polska". Chciałabym dołączyć się do głosu pani mecenas Kierzkowskiej-Knapik. Jak pani mecenas wspomniała, to nie jest tylko projekt Związku Pracodawców INFARMA, ale też kilku organizacji branżowych, które wspólnie proszą państwa o pochylenie się nad tym problemem. Szczególnie ważna, drodzy państwo, jest kwestia okresu przejściowego, abyśmy wszyscy mieli szansę przygotować się do wejścia w życie systemu informatycznego, który w tej chwili nie jest przetestowany, nie funkcjonuje, z którego będziemy musieli korzystać praktycznie za kilka miesięcy. Stąd tak ważne jest, aby dać szansę wszystkim przedsiębiorcom na przygotowanie się do korzystania z tego systemu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Jeszcze jeden głos widzę…

Poseł Rajmund Miller (PO):

Panie przewodniczący, może da pan posłom szansę na popracowanie, bo to do niczego nie prowadzi?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale nie udzieliłem panu głosu. Jeszcze jeden głos strony społecznej i będziemy głosować poprawkę, jeżeli ktoś ją przejmie. Proszę bardzo.

Przedstawiciel Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego Krzysztof Kopeć:

Krzysztof Kopeć. Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego. Popieram przedmówczynię. Są to zmiany dotyczące kwestii technicznych, które pojawią się po wdrożeniu tych przepisów. Mają zapobiec temu, żeby nie zaistniała sytuacja braku możliwości funkcjonowania systemu, z którego wszyscy korzystają. Szczególnie jest ważne doprecyzowanie i skreślenie art. 13 pkt 4, który precyzuje dane dotyczące systemu obsługi wniosków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Zatem zwracam się do pan i panów posłów z pytaniem, czy ktoś z państwa przejmuje poprawkę? Nie słyszę, zatem przechodzimy do głosowania całego art. 13.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego artykułu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziewiętnaście osób głosowało za, przeciw były 3 osoby, 3 osoby wstrzymały się od głosu. Art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Bardzo proszę. Czy są uwagi do art. 14? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 14? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Głos z sali:

System nie działa.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze raz. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziewiętnaście osób głosowało za, 1 osoba była przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Artykuł 15. Czy są uwagi do art. 15? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 15? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Osiemnaście osób głosowało za, 1 osoba przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 16. Czy są uwagi do art. 16? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 16? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziewiętnaście osób głosowało za, 1 osoba przeciw, 5 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 17? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Osiemnaście osób głosowało za, 1 osoba była przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że ten artykuł został przyjęty.

Art. 18. Czy są uwagi do art. 18? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 18? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Osiemnaście osób głosowało za, 1 osoba była przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 19. Czy są uwagi do art. 19? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 19? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziewiętnaście osób głosowało za, 1 osoba była przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że art. 19 został przyjęty.

Art. 20. Czy są wagi do art. 20? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto jest za? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Trzynaście osób głosowało za, 1 osoba była przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że art. 20 został przyjęty.

Art. 21. Czy są uwagi do art 21? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 21? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Szesnaście osób głosowało za, 1 osoba była przeciw, 6 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że art. 21 został przyjęty.

Art. 22. Czy są uwagi do art. 22 ? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 22? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Siedemnaście osób głosowało za, 1 osoba była przeciw, 7 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że art. 22 został przyjęty.

Art. 23. Czy są uwagi do art. 23? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Robert Durlik:

Mamy uwagę, a właściwie pytanie do strony rządowej. Ponieważ w art. 23 ust. 2 mamy odwołanie do art. 23, to oczywiście nie możemy odwoływać się do tego samego artykułu. Mamy wątpliwość, jakie powinno być właściwe odesłanie, czyli mówiąc krótko, ust. 2 zaczyna się –„Przepisy artykułu..”. Teraz prosimy o pomoc.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Art. 22 ust. 1.

Legislator Robert Durlik:

Art. 22 ust. 1. O to mi chodziło. Prosimy Wysoką Komisję o upoważnienie nas do przygotowania poprawki, która skoryguje to odesłanie, i zastąpimy to wyrazami „art. 22 ust. 1”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to udzielę państwu takiego upoważnienia. W takim razie przechodzimy do głosowania art. 23. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Osiemnaście osób głosowało za. Przeciw była 1 osoba, 6 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że art. 23 został przyjęty.

Art. 24. Czy są uwagi do art. 24? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 24? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Osiemnaście osób było za, 1 osoba była przeciwna, 5 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że art. 24 został przyjęty.

Art. 25. Czy są uwagi do art. 25? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 25? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Osiemnaście osób głosowało za, 1 osoba była przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że art. 25 został przyjęty.

Art. 26. Czy są uwagi do art. 26? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 26? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Szesnaście osób głosowało za, 1 osoba była przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że art. 26 został przyjęty.

Art. 27. Czy są uwagi do art. 27? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 27? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Siedemnaście osób było za, 1 osoba była przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że art. 27 został przyjęty.

Art. 28. Czy są uwagi do art. 28? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Proszę sprawdzić teraz w czasie głosowania, pani poseł. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 28? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziewiętnaście osób głosowało za, 1 osoba była przeciwna, 5 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że art. 28 został przyjęty.

Art. 29. Czy są uwagi do art. 29? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 29? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Osiemnaście osób głosowało za, 1 osoba była przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że art. 29 został przyjęty.

Art. 30. Czy są uwagi do art. 30? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 30? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Osiemnaście osób głosowało za, 1 osoba była przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 31. Czy są uwagi do art. 31? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 31? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Osiemnaście osób głosowało za, 1 osoba przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.
Art. 32. Czy są uwagi do art. 32? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Robert Durlik:
Mamy uwagę do ust. 4 w art. 32. Tam mamy odesłanie do ust. 1. Przepis mówi –„Do wniosku, o którym mowa w ust. 1…”. Wydaje nam się, że powinno być tu napisane „w ust. 2” – „Do wniosku, o którym mowa w ust. 2”, bowiem w tym ustępie jest mowa o wniosku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Bardzo z proszę rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:
Oczywiście.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Panie mecenasie, czy należy przyjąć to jako korektę, jeśli jest zgoda Komisji?

Legislator Robert Durlik:
Jako korektę legislacyjną.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Jest zgoda Komisji. Czy ktoś jest przeciwny udzieleniu takiej zgody? Nie słyszę. W takim razie mają państwo zgodę na dokonanie stosownych korekt i przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 32? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziewiętnaście osób głosowało za, 1 osoba przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.
Art. 33. Czy są uwagi do art. 33? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 33? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Siedemnaście osób głosowało za, 1 osoba była przeciwna, 6 osób wstrzymało się od głosu. Artykuł został przyjęty.
Art. 34. Czy są uwagi do art. 34? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 34? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Szesnaście osób głosowało za, 1 osoba przeciw, 6 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 35. Czy są uwagi do art. 35? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 35? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziewiętnaście osób głosowało za, 1 osoba była przeciwna, 6 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 36. Czy są uwagi do art. 36? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Bez.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 36? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Osiemnaście osób głosowało za, 1 osoba była przeciwna, 5 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 37. Czy są uwagi do art. 37? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 37? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziewiętnaście osób głosowało za, 1 osoba była przeciwna, 6 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że art. 37 został przyjęty.

Art. 38. Czy są uwagi do art. 38? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 38? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Piętnaście osób było za, 1 osoba przeciwna, 6 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że art. 38 został przyjęty.

Art. 39. Czy są uwagi do art. 39? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 39? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Siedemnaście osób było za, 1 osoba przeciw, 6 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 40. Czy są uwagi do art. 40? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 40? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Siedemnaście osób było za, 1 osoba przeciwna, 5 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że art. 40 został przyjęty.

Dziękuję. Przechodzimy do procedowania kolejnego artykułu.

Art. 41. Czy są uwagi do art. 41? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 41? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Trzynaście osób było za, 1 osoba przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że art. 41 został przyjęty.

Art. 42. Czy są uwagi do art. 42? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 42? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czternaście osób było za, 1 osoba przeciwna, 4 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 43. Czy są uwagi do art. 43? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 43? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Piętnaście osób było za, nikt nie był przeciwny, 5 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 44. Czy są uwagi do art. 44? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Robert Durlik:

Mamy wątpliwość przy ust. 1. Pada termin, że umowy wygasają z dniem 1 listopada 2015 r. Patrząc na kalendarz, ten termin jest raczej nierealny, więc prosimy rząd o zaproponowanie jakiegoś terminu, który należałoby wpisać do tego przepisu, żeby to mogło zafunkcjonować. Biorąc pod uwagę proces legislacyjny – ogłoszenie ustawy itd., to na pewno jest to termin nierealny, więc musi być jakaś późniejsza data. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

W takim razie mam pytanie, czy jest to poprawka merytoryczna czy legislacyjna, bo jeżeli legislacyjna, to datę można zaproponować w tej chwili. Jeżeli merytoryczna, to musielibyśmy mieć chwilę, żeby…Zaproponujemy to na kolejnym etapie prac.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Myślę, panie ministrze, że mamy taką sytuację, że odbywa się właściwie ostatnie posiedzenie Sejmu. Zatem proponowałbym raczej pięć minut przerwy, żeby państwo mogli się zastanowić, bo rzeczywiście…

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Mamy datę, którą można przyjąć.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To tak będzie najprościej.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Żeby być wyjątkowo bezpiecznym, żeby nikt nie miał wątpliwości, że nie wyrobi się z terminami, to proponujemy, jak w większości tych przepisów, dzień 31 grudnia 2016 r. Wydaje się, że dla wszystkich byłoby to do przyjęcia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. W takim razie proszę Biuro Legislacyjne o ocenę tej propozycji.:

Legislator Robert Durlik:

To jest zmiana oczywiście merytoryczna, tylko mamy pytanie, czy chodzi o rok 2016, czy 2015? Pan minister powiedział, że to rok 2016, czyli za rok i trzy miesiące. Dobrze. To z pewnością jest decyzja merytoryczna, tak, że poprawkę przygotujemy na piśmie i ktoś z państwa musi przejąć tę poprawkę, bo jest to zmiana merytoryczna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. W takim razie mam pytanie, czy ktoś z państwa posłów przejmuje tę poprawkę od rządu? Bardzo proszę, pan przewodniczący Orzechowski.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Tak, przyjmuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Rozumiem, że w tej chwili poprawka jest już przygotowywana, więc proponuję przejść do głosowania poprawionego artykułu. Czy można, panie mecenasie? Dobrze. W takim razie kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 44

w nowym brzmieniu, po uwzględnieniu tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Trzynaście osób głosowało za, 1 osoba przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że art. 44 w nowym brzmieniu został przyjęty.

Art. 45 został skreślony.

Art. 46. Czy są uwagi do art. 46? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 46? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Czternaście osób głosowało za, 1 osoba przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 47. Czy są uwagi do art. 47? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 47? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Piętnaście osób głosowało za, 1 osoba przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 48. Czy są uwagi do art. 48? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Do art. 48 ust. 1 mamy trzy uwagi czyszczące. W pkt 5 mamy odesłanie do art. 96 ust. 8. W naszej ocenie jest to odesłanie niewłaściwe. Właściwym byłoby odesłanie do art. 96a ust. 12. W pkt 7 mamy odesłanie do art. 96 ust. 9. Pełne odesłanie powinno być do ust. 9 i ust. 10. Proponujemy również skreślenie pkt 10, ponieważ tam mamy podtrzymanie przepisu, który nie jest zmieniany w tej ustawie. Jest to przepis pusty. Nie niesie, nie konstruuje żadnej normy dla tej ustawy. Proponujemy takie drobne uwagi do tego artykułu. Mamy je sformułowane na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, że są to poprawki, które wymagają głosowania.

Legislator Robert Durlik:

Wskazane byłoby przegłosowanie przepisu z tymi poprawkami.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. Bardzo proszę rząd o stanowisko.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

To są poprawki czyszczące. Nie zgłaszamy uwag do propozycji Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, ale ktoś musi przejąć tę poprawkę.

Legislator Robert Durlik:

Tak byłoby najlepiej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie pan przewodniczący Orzechowski.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Przyjmuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Mamy poprawkę przyjętą przez pana przewodniczącego Orzechowskiego. Mam jeszcze pytanie, czy głosowanie łączne tych poprawek wchodzi w grę? Później głosowanie całego artykułu?

Legislator Robert Durlik:

Tak, oczywiście. To jest łączne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie łącznie będziemy głosować poprawki zaproponowane przez Biuro Legislacyjne. Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Piętnaście osób głosowało za, 1 osoba przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Teraz głosujemy całość art. 48, łącznie z przyjętymi poprawkami. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 48? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czternaście osób głosowało za, 1 osoba przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 49. Czy są uwagi do art. 49. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 49? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Czternaście osób głosowało za, 1 osoba przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 50. Czy są uwagi do art. 50? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 50? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Czternaście osób głosowało za, 1 osoba przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 51. Czy są uwagi do art. 51? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 51? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Czternaście osób głosowało za, 1 osoba przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 52. Czy są uwagi do art. 52? Biuro Legislacyjne, potem strona społeczna, proszę.

Legislator Robert Durlik:

Mamy uwagę, która jest konsekwencją przyjęcia art. 6. Ponieważ w art. 52 w pkt 3 przywołujemy m.in. art. 6 pkt 9, a pkt 9 został skreślony. W związku z tym w tej wyliczance należy dokonać skreślenia pkt 9. To jest oczywiste. To jest konsekwencja. Wydaje nam się, że do tego nie trzeba przygotowywać poprawki, tylko informujemy Komisję o tym, że usuniemy takie odesłanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę.

Dyrektor Biura Polskiej Izby Przemysłu Farmaceutycznego i Wyrobów Medycznych POLFARMED Paulina Skowrońska:

Paulina Skowrońska. Izba POLFARMED. Analogicznie do propozycji zmiany art. 44 i wyznaczonego terminu, gdzie była data 31 grudnia 2016 r., proponujemy tutaj zmianę terminu, ponieważ nie ma możliwości, żeby to zostało przygotowane. Zaburzony będzie cały proces refundacji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę rząd o stanowisko.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Nie widzimy tego terminu w tym artykule. Która zmiana w art. 52?

Dyrektor Biura Polskiej Izby Przemysłu Farmaceutycznego i Wyrobów Medycznych POLFARMED Paulina Skowrońska:

W punkcie 13.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Może inaczej. Bardzo prosiłbym o doprecyzowanie.

Dyrektor Biura Polskiej Izby Przemysłu Farmaceutycznego i Wyrobów Medycznych POLFARMED Paulina Skowrońska:

W art. 52 w ust. 3 i art. 13 pkt 2 do pkt 11 dotyczący ustawy refundacyjnej. To jest ta ustawa. Artykuł wchodzi w życie 1 maja 2016 r.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jak rozumiem, chodzi o zmianę daty, żeby nie był to 1 maja 2016 r., tylko 1 grudnia 2016 r., tak jak jest to gdzie indziej. Czy tak? Strona rządowa, proszę.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Już wyjaśniamy. Proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MZ Alina Budziszewska-Makulska:

Alina Budziszewska. Departament Prawny. W art. 44 zmieniono termin, w którym zostaną wygaszone, rozwiążą się umowy, które obecnie są zawierane z lekarzami na wypisywanie leków refundowanych. Natomiast zmiany w art. 13 pkt 1–2 dotyczą systemu obsługi list refundacyjnych, więc są to dwie zupełnie różne rzeczy, gdyż system obsługi list refundacyjnych dotyczy kontaktowania się, że tak powiem, organu, czyli ministra zdrowia z wnioskodawcami, którzy wnioskują o wpisanie danego leku na listę refundacyjną. To są dwie zupełnie różne rzeczy, niezwiązane ze sobą.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę jeszcze Naczelną Izbę Aptekarską.

Wiceprezes Naczelnej Rady Aptekarskiej Alina Fornal:

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, panie ministrze, wielka prośba o zweryfikowanie terminu konieczności dostosowania się aptek. W art. 52 mamy sformułowa-

nie wprowadzające – „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia". Nie mamy tutaj wyjątku w stosunku do aptek, jeśli chodzi o podłączenie ich do systemu informatycznego i przystosowania się ich do korzystania z niego. Proszę państwa, nie było żadnych programów pilotażowych, nie było konkretnej wiadomości jak to będzie zrobione, zatem nie wyobrażam sobie sytuacji, kiedy w ciągu dwóch tygodni Fundusz wpisze nas do Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia i wszystko będzie grało. To jest po prostu niemożliwe. Tak, jak wydłużają państwo inne terminy, proponujemy, żeby było to do końca marca 2016 r., albo, tak jak podają państwo terminy majowe, żeby był to czas na dostosowanie i sprawdzenie tego systemu, czy to wszystko działa, czy my te dane możemy przekazywać, czy faktycznie możemy pracować w tym systemie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, jeszcze raz.

Dyrektor Biura Polskiej Izby Przemysłu Farmaceutycznego i Wyrobów Medycznych POLFARMED Paulina Skowrońska:

Proszę państwa, nie ma jeszcze przygotowanego systemu. System nie jest postawiony, więc do maja 2016 r. nie będzie tego systemu. Dlatego prosimy, żeby wydłużyć to do 31 grudnia 2016 r. To dotyczy składania wniosków refundacyjnych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, ponownie oddaję panu głos.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

To, o czym mówiła pani z Izby Aptekarskiej, dotyczy systemu i apteki absolutnie nie składają do SOR-u żadnych aplikacji, więc jedno z drugim nie ma nic wspólnego. Natomiast rozważymy kwestię systemu, o której pani mówiła. Musimy zweryfikować termin rozpoczęcia instalacji tego systemu. Myślę, że odniesiemy się do tego na kolejnym etapie prac. Teraz proponowałbym przyjąć ten artykuł w takiej formie jaka jest.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Przypominam panu ministrowi, że będzie taka możliwość w drugim czytaniu czy w Senacie. Tym niemniej jednak, wydaje się, że postulaty zgłaszane przez państwa są zasadne, bo inaczej w niedługim czasie będziemy musieli przyjmować nowelizację tej ustawy. Bardzo proszę, pani poseł Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, chciałabym przejąć tę poprawkę, którą zgłosiła pani prezes Izby Aptekarskiej. Proszę przyjąć ją jako poprawkę mniejszości, bo rozumiem, że państwo przegłosują ją negatywnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To pięć minut przerwy, może nawet mniej, żeby napisać tę poprawkę i żeby pani poseł ją podpisała i potem głosujemy. Biuro Legislacyjne mówi, że musimy ją mieć. Poprawka jest gotowa? W takim razie przerwa jest niepotrzebna. Jeszcze Naczelna Izba Aptekarska, proszę. Oddaję pani głos. Zgłaszała się pani.

Wiceprezes Naczelnej Rady Aptekarskiej Alina Fornal:

W związku z tym, że pani poseł przejęła naszą poprawkę, miałabym jeszcze prośbę do pana ministra, żebyśmy pochylili się nad tym terminem – jak deklaruje pan minister – i tę datę przyjąć.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Myślę, że o tym już mówiliśmy. To jest jasne i za chwilę będziemy mieli jasność tego wyrażoną w głosowaniu. Przekonamy się, jaki jest do tego stosunek większości w Komisji.

W takim razie głosujemy poprawkę. Moment, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Chcielibyśmy zauważyć, że ta poprawka nie zawiera pewnej konsekwencji, ponieważ obecnie przepisy, które pani proponuje wprowadzić z dniem 1 marca, mają wejść w życie

1 maja. Zatem gdybyśmy przyjęli taką propozycję, to one wchodziłyby w dwóch różnych terminach. Poprawka jest wadliwa. Nie zawiera konsekwencji dla pkt 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie podtrzymuję kwestię. Trzy minuty przerwy. Proszę o uzgodnienie tych terminów. To jest moje prawo. Każdy poseł ma prawo zgłosić poprawkę. Trzy minuty przerwy i uzgodnienie terminów w tej poprawce.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji. Poprawka została doprecyzowana. Prosiłbym, żeby Biuro Legislacyjne odczytało poprawkę po tej korekcie. Powiedziałem, że trzy minuty i wydaje mi się, że mamy kworum. Pani poseł, proszę darować sobie te złośliwości. Naprawdę, bardzo proszę. Państwo proszą, żeby sprawnie procedować, żebyśmy zdążyli dziś to zrealizować. Ponieważ po tym punkcie porządku posiedzenia część gości będzie wychodziła, ogłoszę piętnaście minut przerwy i wtedy możemy wszystko zrealizować. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o odczytanie poprawek.

Legislator Robert Durlik:

W tej chwili ta poprawka będzie miała następujące brzmienie. Zdanie wprowadzające w art. 52 będzie stanowiło, że ustawa wchodzi w życie z dniem 1 marca 2016 r., z wyjątkiem, i teraz art. 1 w nowym brzmieniu – „Art. 6 pkt 7 oraz art. 9 pkt 1 do pkt 4, pkt 10 i pkt 11, które wchodzą w życie z dniem 15 marca 2016 r.”. W związku z tym, w konsekwencji w punkcie 3 zostaną skreślone odesłania do zmian w art. 9. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pięć osób głosowało za, 11 było przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Czy pani poseł zgłasza…Bardzo proszę, pani poseł Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Zgłaszam to jako poprawkę mniejszości.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz głosujemy całość art. 52. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem artykułu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Trzynaście osób głosowało za, 3 osoby były przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że art. 52 został przyjęty.

Głosujemy teraz nad całością ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Czternaście osób głosowało za, 1 osoba była przeciwna, 4 osoby wstrzymały się od głosu. Ustawa została przyjęta.

Pozostaje nam wyznaczenie posła-sprawozdawcy. Bardzo proszę, pan przewodniczący Orzechowski.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Chciałbym zaproponować kandydaturę pani poseł Lidii Gądek, która w tej chwili wypełnia inne obowiązki poselskie. Pani poseł wyraziła zgodę, więc jeżeli nie będzie sprzeciwu, to sprawozdawcą będzie dotychczasowy sprawozdawca pani Lidia Gądek.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny temu, żeby pani poseł Lidia Gądek była sprawozdawcą Komisji? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że pani poseł Lidia Gądek będzie sprawozdawcą Komisji. Na tym zakończyliśmy procedowanie drugiego punktu dzisiejszego posiedzenia. Ogłaszam piętnaście minut przerwy. Następnie będziemy procedować dwa kolejne punkty.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Witam państwa po przerwie. Chciałbym poinformować państwa, że jest propozycja prezydium Komisji, propozycja uzgodniona w porozumieniu z panem ministrem. Z racji tego,

że ustawa – Prawo farmaceutyczne to jest tylko zmiana trzyartykułowa, proponujemy, żebyśmy procedowali to wcześniej, ponieważ część osób jest tu obecna w związku z tym projektem, a później będziemy procedować ustawę o fizjoterapeutach. Nie będzie to blokowało kwestii przygotowania dokumentów przez SPS na posiedzenie Sejmu. Zamienilibyśmy punkty. Zrobilibyśmy to trzyartykułowe prawo farmaceutyczne, a następnie zajęlibyśmy się fizjoterapią.

Taka jest propozycja. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. W związku z tym przechodzimy do pierwszego czytania poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne (druk 3878). Bardzo proszę, pani poseł Okrągły.

Poseł Janina Okrągły (PO):

Dziękuję bardzo i chciałabym podziękować panu przewodniczącemu za zmianę porządku obrad. Wydaje mi się, że jest to bardzo oczekiwana ustawa i stosunkowo krótka.

Projekt ustawy, który właśnie przedstawiam, ma na celu wprowadzenie ułatwień dla sponsorów klinicznych badań niekomercyjnych i rozwoju badań naukowych w kraju, poprzez zapewnienie finansowania części procedur medycznych przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Podkreślam, że dotyczy to badań niekomercyjnych, czyli tych, w których nie ma udziału firm farmaceutycznych i innych. Nowelizacja wynika z potrzeby wsparcia polskiego środowiska akademickiego w prowadzeniu badań klinicznych i innowacyjnych, nowoczesnych terapii, skierowanych do pacjentów cierpiących szczególnie na choroby rzadkie oraz choroby nowotworowe, u których nie uzyskano efektu przy zastosowaniu terapii standardowych. Dużym obciążeniem dla sponsorów niekomercyjnych instytutów badawczych, jednostek klinicznych jest pokrywanie kosztów opieki zdrowotnej, wynikającej z ustawy – Prawo farmaceutyczne, z art. 37k ust. 1 i 1a. Często niemożliwe wręcz jest rozgraniczenie leków podawanych w badaniu klinicznym, oprócz tego leku podstawowego, dodatkowych innych, stosowanych w wyniku choroby oraz skutków pojawiających się powikłań zdrowotnych, wynikających ze stosowania u pacjenta innych terapii czy leków. Poza tym leczenie standardowe jest finansowane przez NFZ, zatem stosowanie leków komercyjnych obok leku podstawowego czy też stosowanie terapii niestandardowej jest trudne do rozgraniczenia.

Projektowana ustawa ma za zadanie nie tylko wsparcie prowadzenia i rozwoju niekomercyjnych badań klinicznych, ale również zapewnienie możliwości leczenia i terapii jak największej liczbie pacjentów, którzy mogliby w Polsce skorzystać z nowoczesnych terapii, którzy nie mają dostępu do tego typu leczenia, poza uczestnictwem w badaniu klinicznym niekomercyjnym.

Zmiana w projekcie dotyczy przede wszystkim art. 37k. To jest zmiana najważniejsza. Są też wprowadzone zmiany w art. 37ca i art. 37ra. Dotyczy to dodatkowych obowiązków związanych z wprowadzonymi przepisami. Te dodatkowe to są obowiązki informacyjne, dotyczą podmiotu, który zyskał własność całości lub części danych związanych z badaniem klinicznym oraz obowiązku informowania, zarówno przez badacza jak i podmiot, Narodowego Funduszu Zdrowia o włączeniu do badania, podania numeru PESEL i o uzyskaniu zgody pacjenta, którego ma się włączyć do badania. Ten projekt jest oczekiwany przez środowiska, i to zarówno przez środowisko klinicystów, przez środowisko naszych instytutów naukowych i klinicznych oraz przez pacjentów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, pani poseł, szanowni państwo, bardzo dziękuję. Przyłączam się do tych podziękowań dla pana przewodniczącego, bo sprawa rzeczywiście jest bardzo istotna dla wąskiej grupy nieszczęśliwych osób, które chorują na rzadkie choroby, często nowotworowe. W przypadku onkologii dziecięcej procedura przybiera postać bardzo intensywnego rozwoju naukowego, gdzie protokoły leczenia uchwalane współcześnie przez towarzystwa naukowe, obejmują także leczenie produktami leczniczymi, które nie są jeszcze dopuszczone do obrotu, co powoduje, że nowoczesne leczenie zgodne ze standardami bazującymi na aktualnej wiedzy medycznej jest tak naprawdę leczeniem spełniającym warunki badania klinicznego, w sensie rozumienia regulacji europejskich

prawa farmaceutycznego. Jednocześnie warto zauważyć, że Polska jest krajem, pomimo olbrzymiego potencjału i bazy szpitalnej, o stosunkowo niewielkiej liczbie badań klinicznych. W Polsce rejestrujemy około 500–600 badań klinicznych rocznie. Przerażające jest to, że zaledwie kilka z nich – osiem, dziewięć czy dwa rocznie, to są badania rejestrowane jako badania niekomercyjne, czyli takie, których celem nie jest doprowadzenie do uzyskania dokumentów uprawniających do masowej sprzedaży produktów leczniczych, a rozwój określonej wiedzy bądź wynalezienie innych metod leczenia w takich dziedzinach, jak m.in. onkologia dziecięca.

Istnieje bardzo duży dystans dzielący nas od krajów Unii Europejskiej, bowiem w państwach europejskich innych niż Polska, nawet 39% wszystkich projektów akceptowanych przez komisje bioetyczne, to są badania niekomercyjne. Zatem w Polsce ten odsetek 5 badań niekomercyjnych, które były zarejestrowane w 2014 r. versus 500 komercyjnych, uzasadnia bardzo duże dysproporcje w rozkładzie badań podejmowanych z pobudek wyłącznie rozwijających naukę, względem tych pobudek komercyjnych. Z drugiej strony, co jest niezwykle istotne, pamiętajmy o tym, że kilka lat temu, po kontroli NIK, zmieniły się przepisy art. 37k, gdzie wskutek praktyki wykrytej przez kontrolerów, okazało się, że część badań klinicznych była sponsorowana podwójnie – z jednej strony sponsor badania opłacał całość leczenia, terapii i honoraria dla zespołów badawczych, a z drugiej strony NFZ pokrywał koszty leczenia tych chorych. To zostało zauważone. Była to jasna nieprawidłowość, podwójne finansowanie. Wskutek tamtej kontroli zmieniono przepisy art. 37k, dodając przepisy, które wyraźnie wskazują na to, że sponsor ponosi wszystkie koszty wynikające z konieczności zakwalifikowania pacjenta, nawet wówczas, kiedy są one świadczeniami gwarantowanymi, a także wszystkie koszty leczenia powikłań wynikających z interwencji medycznej, będącej przedmiotem badanej technologii.

W praktyce okazało się, że te przepisy byłły być zbyt restrykcyjne, szczególnie dla onkologicznych oddziałów pediatrycznych, które, jak powiedziałem wcześniej, w protokołach najnowocześniejszych międzynarodowych standardów i ujednoliconych na świecie procedur leczenia poszczególnych onkologicznych jednostek chorobowych u dzieci, przewidują wdrożenie technologii, która jest dopiero w trakcie badań naukowych, przed dopuszczeniem do obrotu. Nowelizacja z jednej strony ułatwia, bo jej intencją jest, jak powiedziała pani poseł Okrągły, spowodowanie generalnej zasady, że w przypadku klinicznych niekomercyjnych badań naukowych wszystkie koszty będą ponoszone przez NFZ. Jednocześnie rodziny, które dziś – wydaje mi się, że warto, żeby to wybrzmiało na tej Sali – stojąc przed wiedzą naukową, którą czerpią z Internetu oraz od lekarzy, że technologią ostatniej szansy wyleczenia ich dziecka z tak ciężkiej choroby, jaką jest nerwiak zarodkowy, jest zastosowanie przeciwciał anty– G_{D2}, bo o tej technologii i tej chorobie była tutaj mowa, to te rodziny stają przed dramatycznym wyzwaniem zorganizowania nieosiągalnej dla większości kwoty 150–200 tysięcy euro, która wiąże się z dostępem do tej technologii poza granicami naszego kraju. Nie ma podstaw prawnych do sfinansowania tego z NFZ, albowiem jako technologia eksperymentalna, niedopuszczona nigdzie na świecie do obrotu, nie jest gwarantowana w rozumieniu ustawy o świadczeniach. Tym samym nawet przepisy o transgranicznej opiece medycznej nie pozwalają na uruchomienie takich środków w ramach NFZ.

Stąd ta, kolokwialnie mówiąc, łatka do ustawy – Prawo Farmaceutyczne, jest działaniem, które usprawni inicjowanie różnych badań naukowych, przyczyni się do poprawy innowacyjności polskiej medycyny, a przede wszystkim spowoduje łatwiejszy dostęp do leczenia, tej ostatniej szansy dla ciężko chorych, szczególnie dzieci na onkologicznych oddziałach pediatrycznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pan i panów posłów chce zabrać głos? Proszę, pan przewodniczący Hoc.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Właśnie teraz powiem to samo, co wcześniej, tylko w mniej emocjonalnym tonie, ale to trzeba powiedzieć. O ile dwukrotnie usłyszałem tu słowo „dziękuję", to ja dwukrotnie powiem słowo „przepraszam". Przepraszam za nieczuły rząd i przepraszam za więk-

szość koalicyjną. Proszę państwa, powiem o genezie tego wszystkiego. Proszę państwa, neuroblastoma i inne choroby rzadkie istnieją już od dawna. Od ośmiu lat na pewno. Osiem lat przychodził tutaj przedstawiciel stowarzyszenia osób z chorobami rzadkimi i upominał się o nowoczesne terapie chorób rzadkich – od mukowiscydozy począwszy, poprzez Niemanna Picka, gangliozydozy itd. Nie było żadnego wsparcia. Nie było żadnego zrozumienia ani rządu, ani większości koalicyjnej. I oto przychodzi czas przed kampanią wyborczą – wrzesień. Nagle, we wrześniu, koalicja większościowa Platformy Obywatelskiej i PSL, i rząd, przypominają sobie, że jest taka choroba jak neuroblastoma. Ale jeszcze we wrześniu jest cisza. Co prawda, do Sejmu wpływa projekt, ale jest cisza. Nikt nie ponagla, nikt się nie upomina. Przychodzą sondaże, które wskazują, że większość koalicyjna prawdopodobnie sromotnie przegra i wówczas przychodzi wiadomość do zaprzyjaźnionego radia, że nie ma leku na neuroblastomę, bo opozycja zablokowała ustawę. Opozycja nie mogła zablokować ani ustawy o uzgodnieniu płci, ani ustawy o in vitro, ani ustawy o działalności leczniczej, ani ustawy refundacyjnej, natomiast tutaj nie wiadomo jak, opozycja mogła zablokować tak ważną ustawę dwa miesiące przed wyborami.

Proszę państwa, monoklonalne przeciwciała anty–G_{D2} już dawno były znane w leczeniu neuroblastomy. Już dawno można było to zrobić, nowelizując prawo farmaceutyczne. Przecież nowelizowaliśmy prawo farmaceutyczne. Dlaczego tego nie zrobiliście? Mało tego, od stycznia 2015 r. istnieje ustawa – pakiet onkologiczny. Neuroblastoma prawdopodobnie znajduje się w katalogu chorób, ale już leczenia specjalistycznego, nowoczesnego tam nie ma. A więc była totalna cisza. Teraz nagle sobie przypomnieliście. Nie wyobrażam sobie, że w taki sposób można wykorzystywać taką sytuację z tak niskich pobudek. Jest takie przysłowie – słowicze śpiewy na ustach, a lisie zamiary w sercu. Nie wolno tak postępować w medycynie. Nie wolno oszukiwać ludzi. Trzeba postępować godnie i etycznie, a nie wykorzystywać taką sytuację na pięć minut przed kampanią wyborczą i w ten sposób wmanewrowywać opozycję, w sposób wredny i bardzo nieprzyjemny. Tylko tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Okrągły, proszę.

Poseł Janina Okrągły (PO):

Dziękuję bardzo. Muszę powiedzieć, że w Sejmie działa Zespół ds. Chorób Rzadkich, który zrobił bardzo dużo. To, że pan przewodniczący Hoc nie bywał na posiedzeniach zespołu i nie wie, co tam się dzieje, to jest inna sprawa. Radzę dopytać się o to, co zostało zrobione dla chorób rzadkich, i poproszę pana ministra, żeby zrobił taką krótką informację na temat tego, co zostało zrobione. Jest jedna rzecz. Chciałabym zapytać, czy pan poseł Hoc chce, żeby to było uchwalone, czy nie, bo pan poseł dużo mówi i robi wszystko, żeby to nie było zrobione? Zastanówmy się – albo wrócimy do dyskusji na temat tej ustawy, albo wrócimy do dyskusji i inwektyw. Zastanówmy się. Dziękuję bardzo.

Zgłaszam jeszcze wniosek formalny, żeby były wypowiedzi jedynie dotyczące ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Ponieważ widzę kilka zgłoszeń, w tym ponowne zgłoszenie posła Hoca, więc poproszę o krótkie wypowiedzi. Pan poseł pewnie będzie chciał odnieść się do tego. Potem przejdziemy do procedowania. W kolejności zgłaszał się pan poseł Miller. Proszę bardzo.

Poseł Rajmund Miller (PO):

Panie pośle Hoc, nie życzę sobie, żeby pan do mnie i do moich kolegów mówił „wy". Powiem, że jestem zbulwersowany i to jest pana wina, panie przewodniczący, bo pracuję w innej komisji i nie spotkałem się z posiedzeniem prowadzonym w tak polityczny sposób. Nie pracujemy nad ustawami, nie pracujemy rzeczowo, tylko dopuszcza pan do awantur, do dyskusji politycznych. to samo było przy poprzedniej ustawie. Zgłaszam wniosek, żeby dopuszczał pan tylko te głosy, które dotyczą tematu. Tak jak mówię, panie pośle Hoc, politykę proszę sobie uprawiać poza Komisją.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pan pozwoli, panie pośle, mam wrażenie, że jednak wiele spraw tej Komisji w tej Komisji udało się uregulować, załatwić. Natomiast wypowiedzi polityczne, jeśli tak pan to określa, są z różnych stron, z różnych klubów, również jeśli chodzi o media. Dalej zgłaszała się pani poseł Sławiak. Proszę bardzo.

Poseł Bożena Sławiak (PO):

Panie przewodniczący, to, co chciałam powiedzieć, w zasadzie powiedziała już pani poseł Janina Okrągły. Za to jej dziękuję, bo też pracuję w Zespole ds. Chorób Rzadkich i najlepiej wiem, ile udało nam się uzyskać. Chciałabym jeszcze dodać, że warto byłoby, żeby pan poseł Hoc pamiętał, że pracowaliśmy w okresie bardzo ciężkiego kryzysu ekonomicznego i nie wszystko można było załatwić.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Dalej, w kolejności, zgłaszał się pan… poseł Kulas.

Poseł Jan Kulas (PO):

Jan Kulas, panie przewodniczący, jeśli trzeba przypomnieć.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pamiętam.

Poseł Jan Kulas (PO):

Panie przewodniczący, przychylam się do tych opinii, że prowadzenie Komisji od wielu lat jest nieobiektywne i sprzyja pan wypowiedziom politycznym. Kończę już ten wątek. Chciałbym też przypomnieć, że od wielu lat, m.in. w województwie pomorskim, w Gdańsku, toczyły się konsultacje, jeśli chodzi o choroby rzadkie. Wiele dyskusji zorganizowaliśmy na poziomie samorządu wojewódzkiego z osobami chorymi na mukowiscydozę, stwardnienie rozsiane i inne choroby. Po tych wielu miesiącach wiadomo było, że pewne wnioski spłyną do Ministerstwa Zdrowia, aby został przygotowany projekt ustawy. Zatem proszę o uznanie i szacunek dla tych, którzy rzetelnie pracowali całymi miesiącami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, pan dopiero od kilku posiedzeń uczestniczy w pracach Komisji, a nie od kilku lat. Bardzo proszę, w kolejności pani poseł Hrynkiewicz i później, na końcu, głos zabierze pan poseł Hoc. Ja też powiem dwa zdania.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Mam pytanie do pana ministra. Nie jestem lekarzem. Pan jest lekarzem. Czy neuroblastoma to jest jakaś nowa choroba, która się pojawiła i nagle pojawiły się metody jej leczenia? Oczywiście będziemy przyjmowali tę ustawę. To jest jasne, tylko czy coś takiego zaistniało, że musi być taki gwałtowny pośpiech w tym wszystkim?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Pan poseł Hoc. Pani poseł, jako przedstawiciel wnioskodawców jeszcze będzie się wypowiadała przy poszczególnych artykułach. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Kilka zdań odpowiedzi. Po pierwsze, bardzo chcę, żeby ta ustawa zaistniała, chcę tego bardzo i szczerze. To po pierwsze. Po drugie, pani poseł, jaki kryzys ekonomiczny? Przecież tylko ślepy nie zauważyłby, że mamy złoty okres rozwoju Polski. Cytuję prezydenta Komorowskiego: „Tylko ślepiec nie zauważyłby, że mamy złoty okres". To jaki kryzys ekonomiczny? I trzecie, choroby rzadkie. Pani poseł Okrągły, to ja ostatnio byłem z osobami chorymi na mukowiscydozę w NFZ, bo wy tak działaliście, że mało było z tego konkretów. My kilka razy byliśmy w Instytucie Matki i Dziecka i pewne rzeczy związane z mukowiscydozą załatwiliśmy w konkretny, praktyczny sposób. To po pierwsze. Po drugie, mukowiscydozę w Polsce leczy się tak, że średni czas przeżycia wynosi 28 lat, a na Zachodzie 50 lat. Powinna pani o tym wiedzieć. To są choroby rzadkie.

Głos z sali:

Dobrze, ale my nie procedujemy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Myślę, że jest OK. Teraz będziemy przechodzili do procedowania. Informuję państwa, że staram się nie cenzurować wypowiedzi z różnych stron. W ten sposób staram się Komisję prowadzić jak najbardziej obiektywnie. Natomiast uważam, że jest sprawą niedopuszczalną, że przy okazji tej ustawy jestem atakowany przez moich kolegów z Komisji, w sytuacji kiedy można było, podkreślam, rok temu, dwa lata temu znowelizować prawo farmaceutyczne. Ale ja też mam prawo do wypowiedzi. Rok temu, dwa lata temu, pół roku temu, trzy miesiące temu, a dokument w Komisji pojawił się 8 września i to posiedzenie Sejmu jest pierwszym możliwym, kiedy możemy się tym zająć. I tym się zajmujemy.

Jednocześnie byłem, wręcz w nadmiarze, proszony i naciskany o zajęcie się różnymi sprawami. Mogą państwo sprawdzić to w sekretariacie Komisji, jaką liczbą nowelizacji zostaliśmy zarzuceni w ostatnich tygodniach. O kilka spraw proszono mnie szczególnie, m.in. o tę, którą za chwilę będziemy się zajmować, czyli o fizjoterapeutów. W tej sprawie akurat nikt z resortu ze mną się nie kontaktował i dla mnie było to zrozumiałe, bo ten problem był pół roku temu i będzie również za miesiąc. Jak rozumiem, rząd chciał rozwiązywać sprawy ogólne, a nie szczegółowe. Nie ma dziś innych posiedzeń Komisji i dziś jest możliwość dłuższej pracy. Skorzystałem z tej możliwości i rozszerzyliśmy porządek obrad i teraz nad tym będziemy pracować.

Proponuję teraz przejść do procedowania ustawy. Dziękuję bardzo. W takim razie – przechodząc do procedowania ustawy, zresztą, na marginesie – jeszcze się taki nie urodził, co każdemu by dogodził. Proszę bardzo. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Rząd bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag do tytułu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. W takim razie art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę, pani poseł Okrągły.

Poseł Janina Okrągły (PO):

Chciałabym zapytać, czy procedujemy cały art. 1, czy procedujemy zmianami?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ponieważ są trzy zmiany, to chyba będzie bardziej przejrzyście jeżeli będziemy procedować zmianami. Spytam zatem, czy są uwagi do główki art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że główka art. 1 została przyjęta.

Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1?

Poseł Janina Okrągły (PO):

Ja mam zmianę nr 1.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Janina Okrągły (PO):

W art. 1, w zmianie nr 1 pkt a jest przeredagowanie, żeby było to czytelniejsze. I pkt 2 – „Odpowiada tak jak sponsor za przechowywanie dokumentów w sposób zapewniający ich stałą dostępność na żądanie: a) właściwych organów, b) Narodowego Funduszu Zdrowia. Tu daliśmy odniesienie – „W odniesieniu do badań klinicznych niekomercyjnych”, żeby to było jasno sprecyzowane. Ja już tę poprawkę podaję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Czy są inne głosy? Nie słyszę. W takim razie Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Biuro nie zgłasza uwag do poprawki nr 1.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję, a do zmiany nr 1?

Legislator Michał Baranowski:

To pokrywa się. Nie zgłaszamy uwag ani do poprawki, ani do zmiany.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Rząd bez uwag. Bardzo dziękuję za doszczegółowienie przepisów.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK. Będziemy głosować poprawkę pani poseł. Kto z pań i panów posłów jest za tą zmianą? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Za tą poprawką. Zmianę będziemy głosować za chwilę. Siedemnaście osób za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Teraz głosujemy już przyjętą poprawkę jako zmianę nr 1. Kto z pań i panów posłów jest za zmianą nr 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Szesnaście osób głosowało za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Proszę. Pani poseł nie ma. Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Wysoka Komisjo, Biuro Legislacyjne wnosi o skreślenie tej zmiany. Naszym zdaniem, proponowane w tym projekcie zmiany mają charakter czysto redakcyjny. W ust. 1 jest zmiana szyku. Wyrazy pojawiające się w wierszu trzecim i czwartym związane z badaniem klinicznym, objęte protokołem badania klinicznego, w obecnej chwili są przed odesłaniem na ustawę. Początek brzmi – „Sponsor finansuje świadczenia opieki zdrowotnej związane z badaniem klinicznym, objęte protokołem badania klinicznego…" i potem dalej – „które nie mieszczą się w zakresie świadczeń". Tak więc, naszym zdaniem, ta zmiana szyku nie wnosi wartości merytorycznej. Mamy również podobną uwagę do ust 1a, gdzie w części wspólnej jest jeszcze mniejsza zmiana. Otóż obecne brzmienie przepisu jest takie – „Sponsor finansuje również jeżeli świadczenia…". Propozycja jest taka – „Sponsor także w przypadku". Naszym zdaniem wychodzi na to samo. Prosilibyśmy stronę rządową o opinię, czy coś więcej poza zmianą szyku kryje się za tą zmianą. Jeśli tak, to wtedy wycofamy uwagi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bardzo dziękujemy za tę uwagę. Nasza szczególna precyzyjność w tych przepisach wynikała z tego, że kliniki, szpitale publiczne mają trudność z ich odczytywaniem. Sprawa wymagała naszej interpretacji. Wydawało nam się, że jest to już oczywisty tekst, który nie będzie budził niczyich wątpliwości, ale jeżeli Wysoka Komisja uzna, że lepiej to skrócić, to oczywiście przychylamy się do poprawy jakości prawa.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, panie ministrze, że chodzi po prostu o pewną przejrzystość, żeby nie powtarzać dwóch rzeczy w tej samej ustawie.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Tak, a z drugiej strony praktyka wskazuje, że ci, którzy czytają, czyli organizatorzy badań niekomercyjnych – publiczne szpitale, publiczne kliniki, uczelnie, mają problem w zrozumieniu intencji tego przepisu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam, jeszcze jedna uwaga, panie ministrze, myślę, że ważna. Nie wiem, na ile poprze mnie Biuro Legislacyjne. Doprecyzowanie, powtarzanie czegoś w jednym miejscu ustawy może spowodować, że pojawią się jakieś nowe interpretacje w miejscach, gdzie tego nie powtarzamy i ktoś będzie próbował tam szukać jakiejś luki, więc może należałoby przyjąć interpretację Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Przyjmuję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, wysłuchawszy wyjaśnień pana ministra, wskazujemy tylko, że jeżeli faktycznie obecne brzmienie wzbudza wątpliwości a skutek jest ten sam, to bardziej precyzyjne prawo jest lepsze niż to, które my prezentujemy, aczkolwiek z merytorycznego punktu widzenia, naszym zdaniem, niczego to nie zmienia. Jeżeli jakakolwiek wartość dodana wyniknie z tej zmiany, to lepiej ją zostawić niż wyrzucać.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, że nie ma wartości dodanej, jest pewne powtórzenie. Dobrze. Pani poseł Okrągły.

Poseł Janina Okrągły (PO):

Mam zapytanie do Biura Legislacyjnego i do rządu, bo zastanawiałam się nad zmianą nr 2, która jest tylko przestawieniem szyku. Panie ministrze, czy nie powinniśmy skreślić tej zmiany?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze. Jeśli nie, to dajmy sobie chwilę namysłu. Dwie minuty przerwy.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Jeśli mogę, to proszę o werdykt wszystkich tych, którzy nie są prawnikami, a są lekarzami. Sądzę, że to jest najrozsądniejsze wyjście z sytuacji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy pani poseł przejmuje tę poprawkę?

Poseł Janina Okrągły (PO):

Przyjęłabym tę poprawkę, bo tylko zmiana szyku może powodować, że szukamy jakiejś istotnej zmiany w tym zmienianym przepisie, a on w zasadzie jest dokładnie taki sam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Mamy pełną jasność – pani poseł przejmuje poprawkę. W takim razie jest wniosek o skreślenie art. 2.

Legislator Michał Baranowski:

Zmiany nr 2.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam, to zmęczenie, zmiany nr 2. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziewiętnaście osób głosowało za, nikt nie był przeciwny, nikt nie wstrzymał się od głosu.

W takim razie przechodzimy do zmiany nr 3. Bardzo proszę. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Pani poseł Okrągły ma takie. Proszę bardzo.

Poseł Janina Okrągły (PO):

Tak, mam uwagi do zmiany nr 3. Po pierwsze, żeby wypunktowanie było czytelniejsze. Zasadne byłoby również zwolnienie sponsorów badań klinicznych niekomercyjnych z obowiązku zapewnienia do badanych produktów leczniczych kompaktorów – urządzeń do ich podawania. Oczywiście jeśli jest to w świadczeniach gwarantowanych. Jak

by brzmiała ta zmiana? W art. 1 w zmianie nr 3 ust. 1b proponujemy nadać brzmienie – „1b. przepisów ust. 1 i 1a nie stosuje się do sponsora badań klinicznych niekomercyjnych w stosunku do: 1) świadczeń opieki zdrowotnej udzielanej uczestnikom tego badania, będących świadczeniobiorcami w rozumieniu ustawy z dnia 27 czerwca 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych; 2) finansowania produktów leczniczych" – i tu zaznaczylibyśmy, jakiej kategorii dostępności, żeby nie było to wszystko – „o kategorii dostępności, o której mowa w art. 23a ust. 1 pkt 2–5, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego i wyrobów medycznych objętych wykazami określonymi w art. 37 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych; 3) produktów leczniczych, co do których została wydana zgoda na refundację przez ministra właściwego ds. zdrowia w trybie określonym w art. 39 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych; 4) świadczeń opieki zdrowotnej określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 31d ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych". Byłoby to i uszczegółowienie, i byłoby też to jasno napisane, byłaby większa czytelność.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. O opinię spytam najpierw Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli można, to Biuro ma pewną drobną uwagę formalną. Mamy uwagi do poszczególnych ustępów w tej zmianie. Poprawka dotyczy ust. 1b. Czy moglibyśmy tę zmianę rozpatrzeć ustępami? Wtedy zgłosilibyśmy uwagi do każdego ustępu. Odnośnie do poprawki mamy trzy uwagi redakcyjne i jedno pytanie.

W pkt 1 trochę zmienilibyśmy jego brzmienie – „świadczeń opieki zdrowotnej udzielonych uczestnikom badania klinicznego niekomercyjnego, będących świadczeniobiorcami w rozumieniu przepisów ustawy".

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Akceptujemy. Dziękujemy.

Legislator Michał Baranowski:

To są uwagi czysto redakcyjne. Mamy też pytanie uprzedzające. W tej chwili w projekcie ust. 1b mówi o uczestnikach badań klinicznych niekomercyjnych, jeśli chodzi o świadczenia opieki zdrowotnej i jest tam w 1c odesłanie –„uczestnika określonego w 1b". Teraz z tego 1b robimy cztery punkty i wydaje się, że w 1c powinno pojawić się odesłanie – „uczestnika określonego w ust. 1b pkt 1", chyba że zmiana 1b pociąga za sobą jeszcze inne zmiany. Więcej czysto redakcyjnych uwag nie znaleźliśmy. To wszystko odnośnie do pytań i uwag dotyczących ust. 1b. Prosilibyśmy o możliwość zgłoszenia uwag do kolejnych ustępów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Dziękujemy za uwagi. Zgadzamy się. To odesłanie powinno być poszerzone.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Tylko żeby teraz była jasność. Rozumiem, że poparta została poprawka pani poseł, wraz z komentarzem Biura Legislacyjnego?

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Tak. Dziękuję bardzo za poprawkę. Ona jest bardzo istotna. Powoduje, że co do zasady NFZ będzie pokrywał koszty leczenia pacjenta wtedy, kiedy badanie kliniczne opiera się na zastosowaniu procedur objętych decyzją administracyjną o refundacji produktów leczniczych. To także będzie refundowane przez NFZ, ale jeśli będzie się opierało na stosowaniu nie objętych refundacją, ale dopuszczonych do obrotu, to wówczas finansowa-

nie tych konkretnych produktów będzie wyłączone, ale przy zachowaniu finansowania świadczeń towarzyszących.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. W takim razie przechodzimy do głosowania porawki pani poseł Okrągły. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dwadzieścia osób było za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Poprawka została przyjęta.

Teraz zapytam Biuro Legislacyjne, czy musimy przegłosować całą zmianę?

Legislator Michał Baranowski:

Biuro prosiło jeszcze o możliwość zgłoszenia uwag do ust. 1c i 1d. Potem, ewentualnie, przegłosowanie całej zmiany.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Teraz jeszcze w ramach zmiany nr 3?

Legislator Michał Baranowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Michał Baranowski:

Jeśli chodzi o zmianę w ust. 1c, to uwzględniając to odesłanie do ust. 1b pkt 1, dodalibyśmy jeszcze jedną uwagę redakcyjną – „włączenie przez badacza", bo tak brzmi ust. 1d – „po włączeniu przez badacza". Wydaje się, że ust. 1c też powinien mówić, kto *de facto* włącza tego uczestnika do badania, więc „włączenie przez badacza uczestnika badania określonego w ust. 1b pkt 1". To jest uwaga pierwsza.

I uwaga druga. Czy w takim razie wyrazy, skoro mamy już odesłanie na ust. 1b pkt 1, „do badania klinicznego niekomercyjnego" są potrzebne? Czy nie można byłoby skrócić tego ustępu o te kilka wyrazów? Jeżeli wzbudza to wątpliwości, to będziemy podtrzymywać jedynie uwagę dotyczącą dwóch wyrazów „przez badacza". Prosiłbym o stanowisko do 1c.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, to najpierw ust. 1c, a później będzie druga uwaga. Panie ministrze, konsekwentnie trzeba byłoby tego „badacza" dodać.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

W ust. 1d raczej proponowalibyśmy go usunąć. Chodzi o to, że pacjenta włącza się do badania klinicznego i rzeczywiście może tak być, że jeżeli „zostanie włączony przez badacza", to pojawią się wątpliwości czy głównego badacza, czy współpracownika badacza, a to chodzi o fakt zakwalifikowania pacjenta do badania klinicznego. Zatem proponowałbym zrobić odwrotnie niż proponuje pan mecenas, czyli z ust. 1d wykreślić wyrazy „przez badacza".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę Biuro legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Jeżeli Komisja uzna to za uwagę redakcyjną i zgodzi się z tym strona rządowa, to nie trzeba będzie tego zgłaszać jako poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie przyjęcie ust. 1c byłoby w porządku, natomiast wróćmy, ponieważ będziemy głosować łącznie, jak będzie wyglądała poprawka w ust. 1d? Rozumiem, że w grę wchodzi wykreślenie słowa „badacza", ale pan miał jeszcze inną propozycję.

Legislator Michał Baranowski:

Odczytam ust. 1d po uwzględnieniu wszystkich uwag, które Biuro proponuje do tego ustępu: „Po włączeniu uczestnika, o którym mowa w ust. 1b pkt 1 do badania klinicznego niekomercyjnego, badacz lub ośrodek" – tu trzeba chyba dodać „badawczy" – „w terminie 14 dni od dnia włączenia informuje właściwy oddział wojewódzki Narodowego Fun-

duszu Zdrowia o numerze PESEL tego uczestnika". Sugerujemy wyrzucenie wyrazów „uczestnika do badania i uzyskania od niego pisemnej zgody, o której mowa w ust. 1c", bo to właśnie, naszym zdaniem, od momentu uzyskania pisemnej zgody można mówić o procedurze włączania. Wydaje się nam, że te wyrazy – od „uczestnika" do „badania i uzyskania od niego pisemnej zgody, o której mowa w ust. 1c" są już niepotrzebne. Prosilibyśmy stronę rządową o odniesienie się do propozycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Wydaje mi się, że wręcz szkodzą interpretacji tego, na co była ta zgoda, a tak sprawa byłaby jednoznaczna. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Dziękuję. Zgadzamy się, że usunięcie wyrazów „i uzyskanie od niego pisemnej zgody" jest jak najbardziej zasadne, natomiast nie występuje takie pojęcie jak „ośrodek badawczy". Chodzi o podmiot leczniczy, w którym prowadzone jest badanie kliniczne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze, trzeba byłoby jakoś to zdefiniować, bo słowo „ośrodek" nie występuje w żadnych ustawach dotyczących służby zdrowia. Jeśli już to „podmiot leczniczy".

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Czyli może byłoby tak: „Po włączeniu uczestnika określonego w ust….„ – jak powiedział pan mecenas.

Legislator Michał Baranowski:

„… o którym mowa w ust. 1b pkt 1".

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

„…do badania klinicznego niekomercyjnego, badacz lub podmiot leczniczy wykonujący badanie kliniczne, w terminie 14 dni od włączenia uczestnika do badania, informuje właściwy oddział wojewódzki NFZ".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Mam taką prośbę. Ponieważ te poprawki trochę piętrowo się nałożyły, proponuję – bez wychodzenia z sali – trzy minuty przerwy, żeby wspólnie z Biurem Legislacyjnym mogli państwo to zredagować. Jest jeszcze jakiś głos w tej sprawie. Bardzo proszę i potem trzy minuty, żeby można było zredagować tę poprawkę.

Ekspert organizacji Pracodawcy RP Ewa Rutkowska:

Ewa Rutkowska. Pracodawcy RP. Chciałabym zwrócić uwagę, że „ośrodek badawczy" występuje w przepisach dotyczących badań klinicznych, na przykład w rozporządzeniu o dobrej praktyce klinicznej, więc wydaje mi się, że użycie sformułowania „ośrodek badawczy" będzie tutaj jasne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tylko czy za każdym razem będzie to w takim rozumieniu, że chodzi o ośrodek badawczy a nie jakiś inny podmiot? To za chwilę będzie rozstrzygnięte.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Jak rozumiem, uzgodniono stanowisko. Panie ministrze, oddaję panu głos. Czy pani poseł Okrągły?

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bardzo dziękuję. Pani poseł Okrągły ma ten tekst.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, proszę.

Poseł Janina Okrągły (PO):

Po dyskusji prawników, dziękujemy legislatorom za pomoc, jest propozycja poprawki do art.1 i zmiany nr 3, która dotyczy art. 37k ust. 1d, który brzmiałby w następujący sposób – „Po włączeniu uczestnika, o którym mowa w ust. 1b, badacz lub właściwy pod-

miot leczniczy, w terminie 14 dni od włączenia do badania i uzyskania od niego pisemnej zgody, o której mowa w art. 1c, informuje właściwy oddział wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia o numeru PESEL tego uczestnika".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

O numerze PESEL.

Poseł Janina Okrągły (PO):

O numerze PESEL.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jasne. Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Do tej poprawki – do ust. 1d nie zgłaszamy uwag, tylko chcielibyśmy zaznaczyć, że w toku dyskusji wyszło na to, że doprecyzowanie odesłania nie powinno mieć miejsca, czyli w ust. 1d powinniśmy – jak czytała pani poseł – i w ust. 1c mówić tylko na ust. 1b, a prawdopodobnie cały ust. 1b będzie musiał być przepracowany na poprawce zgłoszonej ewentualnie w czasie drugiego czytania i na tym etapie nie zgłaszamy więcej uwag do zmiany nr 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dziękuję. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Dziękuję za owocną współpracę. Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. W takim razie będziemy głosować zmianę zaproponowaną i przeczytaną przez panią poseł Okrągły. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziewiętnaście osób było za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Teraz będziemy przyjmować całą zmianę nr 3, bo redagowaliśmy ją etapami. Panie mecenasie – mam tu pytanie do Biura Legislacyjnego – wydaje mi się, że jeszcze raz musimy przyjmować całą zmianę nr 3?

Legislator Michał Baranowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 3 z poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziewiętnaście osób było za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Bardzo proszę, pani poseł Okrągły.

Poseł Janina Okrągły (PO):

Mam propozycję, żeby dodać tutaj „badania klinicznego niekomercyjnego", bo mamy „badania klinicznego". Brzmiałoby to w następujący sposób – „Dokumentacja badania klinicznego niekomercyjnego…"

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, jeśli tylko to jedno słowo, to nie musi pani czytać całości.

Poseł Janina Okrągły (PO):

Mamy też dopisane „opieki zdrowotnej"

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

„Udzielonych świadczeń opieki zdrowotnej". Dobrze.

Poseł Janina Okrągły (PO):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Mamy dwie uwagi redakcyjne. Wydaje nam się, że wyraz „również" w pierwszym wierszu jest niepotrzebny i w końcówce tego zdania zamiast „w związku z art. 37k ust. 1–1b" proponujemy – „świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 37 k ust.1–1b". Jeżeli nie zmienia to sensu zdania, to również będzie to uwaga redakcyjna. Prosilibyśmy stronę rządową o komentarz w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, uwagi do poprawki, do stanowiska Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Panie przewodniczący, po takiej krótkiej naradzie mamy wrażenie, że słowo „również" jest nam potrzebne, dlatego że dokumentacja medyczna może być udostępniania nie tylko NFZ-etowi, ale także w ramach inspekcji badań klinicznych, co wynika z szerszego kontekstu prawa farmaceutycznego. Stąd to słowo „również". Zastanawiam się, czy nie zostawić tego odniesienia art. 37k ust. 1–1b, dlatego że nie wszystkie świadczenia są świadczeniami zdrowotnymi. Niektóre z nich mogą być badaniami niekomercyjnymi, gdzie nie udziela się świadczeń zdrowotnych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. A co do poprawki pani poseł Okrągły?

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

W pełni popieramy. Bardzo dziękujemy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Jeszcze raz zapytam Biuro Legislacyjne o komentarz i będziemy głosować.

Legislator Michał Baranowski:

Komentarz był do poprawki. Skoro te dwie uwagi są niewłaściwe, więc ich nie podtrzymujemy. Nie zgłaszamy więcej uwag do tej poprawki i do tej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Najpierw przejdziemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł Okrągły. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziewiętnaście osób było za, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania całej zmiany nr 4. Kto z państwa posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziewiętnaście osób za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

W takim razie przechodzimy do głosowania całego art. 1 wraz z przyjętymi zmianami. Kto z państwa posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Osiemnaście osób głosowało za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Pani poseł Okrągły. Proszę.

Poseł Janina Okrągły (PO):

W czasie długiej dyskusji przeanalizowaliśmy art. 2, do którego Biuro Legislacyjne miało zastrzeżenia i wspólnie z Biurem Legislacyjnym ustaliliśmy taką treść tego artykułu. Artykułowi 2 nadać brzmienie – „Art. 2. Do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy dotyczących finansowania świadczeń opieki zdrowotnej, o której mowa w art. 37 ust. 1a ustawy zmienionej w art. 1, stosuje się przepisy art. 37k ust. 1b ustawy zmienianej w art. 1".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne, proszę o odniesienie się do poprawki.

Legislator Michał Baranowski:

Ponieważ ta poprawka powstawała na gorąco, żeby uściślić art. 2 mówiący od którego momentu badania mają być finansowane, chcielibyśmy prosić stronę rządową, w miarę

możliwości, o jednoznaczne stanowisko, czy takie brzmienie jest istotne, czy chodzi tylko o art. 37k ust. 1b, czy też o inne zmieniane ustępy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Chodzi o wszystkie ustępy. Mam pytanie do pana mecenasa, czy słowo „postępowań" jest właściwe?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Michał Baranowski:

Chcielibyśmy wyjść od tego, co mamy w art. 2. Literalne brzmienie tego przepisu mówi, że „przepisy ustawy, o której mowa w art. 1" – czyli Prawo farmaceutyczne – „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą" – tu kilka przepisów tej ustawy – „będą stosowane do świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa... udzielonych od dnia jej wejścia w życie". Literalne brzmienie mówi o dniu jej wejścia w życie – tzn. Prawa farmaceutycznego, czyli o 2002 r. Na pewno nie o to chodziło. Prawdopodobnie chodziło o to, że od dnia wejścia w życie tej nowelizacji. Ale wtedy brzmienie tego przepisu mówi, że przepisy w nowym brzmieniu stosuje się od dnia wejścia w życie nowelizacji, czyli *de facto* nowe przepisy stosujemy od dnia wejścia w życie, czyli to nie ma sensu, bo tu mówimy o tym, że mamy nowe prawo. Chodzi o sytuację, gdzie pewne finansowania świadczeń opieki zdrowotnej z art. 37k ust. 1a zostały wszczęte, trwają i jeszcze nie zostały zakończone. Chodzi o objęcie przepisami ustawy również sytuacji tzw. intertemporalnych, które nie zakończyły się w przeszłości i trwają. Zatem wydaje się, że to określenie „postępowań" jest najbardziej ogólnym, jakie mogliśmy państwu w tej chwili zaproponować, które chyba obejmuje to, o co chodziło od początku w tym projekcie. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Panie mecenasie, jeżeli można, to powiem tak: chodzi o to, żeby pacjenci, którzy są w szpitalu i będą tam w momencie wejścia w życie znowelizowanej ustawy, zostali sfinansowani przez NFZ. Chodzi też o to, że ci, którzy wyszli z tego szpitala, a szpitale jeszcze nie rozliczyły świadczeń z NFZ-etem, też mogłyby dostać zwrot kosztów z NFZ.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Panie mecenasie, czy są jeszcze jakieś uwagi? Jak pan to ocenia?

Legislator Michał Baranowski:

Prosilibyśmy o pewne doprecyzowanie, ponieważ zwróciliśmy uwagę, że brzmienie końcówki mówi – „stosuje się przepisy art. 37k ust. 1b", czyli art. 1 ustawy zmienianej w art. 1, czy tutaj, na gorąco, nie powinniśmy dać wszystkich innych, czyli art. 37k ust. 1b–1d, art. 37ra ust. 3 i ten art. 37ca ust. 3 pkt 2, czyli te wszystkie nowe, pomijając tę kosmetyczną zmianę w 37k. Czyli tak – stosuje się przepisy art. 37ca ust. 3 pkt 2, jeżeli będzie to oczywiście w zakresie tego przepisu. Później art. 37k ust. 1b–1d i art. 37ra ust. 3. Piszemy to na gorąco, ponieważ staramy się, żeby nam nie umknęło to, że te przepisy będą faktycznie stosowane odnośnie do finansowania świadczeń opieki zdrowotnej. Wzięliśmy ten ust. 1b jako ten najbardziej wyraźny, gdzie jest clou całego projektu. Jeżeli pozostałe nie mają z nim związku, bo mówimy o nowych procedurach – np. wyrażenia zgody przez badacza – to może trzeba to doprecyzować, chyba że końcówka tego mogłaby brzmieć – „stosuje się przepisy…".

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Panie mecenasie, jeżeli mogę na szybko. Nie do końca, dlatego, że przepisy ust. 1b mówią o finansowaniu i mają stosować się natychmiast po wejściu w życie ustawy, natomiast ust. 1c mówi o włączeniu uczestnika do badania, zatem jeżeli uczestnik już jest włączony do badania, bo badanie jest w trakcie i zaczyna obowiązywać ustawa, to trudno żeby ten przepis obowiązywał.

Legislator Michał Baranowski:

Pozostajemy przy tym brzemieniu, które jest w poprawce.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Tak, poproszę.

Legislator Michał Baranowski:

OK.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie rozumiem, że będziemy głosować. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Janina Okrągły (PO):

Miałabym jeszcze pytanie do pana ministra i do panów legislatorów. O włączenie do badania i o tę zgodę pytać nie będę, ale chodzi mi o to, że jeżeli NFZ zamierza sfinansować badanie, to powinien być obowiązek poinformowania i w razie konieczności udostępniania… Ale to jest w ust. 1b, dobrze. Już wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Proszę jeszcze stronę rządową o odniesienie się do…

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Do czego? Rozumiem, że pani poseł wycofała się z tego pytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To dobrze. W takim razie przechodzimy do głosowania poprawki zgłoszonej przez panią poseł. Może inaczej, zapytam jeszcze Biuro Legislacyjne. Czy głosujemy to jako nowe brzmienie art. 2?

Legislator Michał Baranowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jako nowe brzmienie art. 2, po uwzględnieniu poprawki pani poseł Okrągły. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziewiętnaście osób głosowało za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, że przyjęliśmy nowe brzmienie art. 2.

Art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd. Czy są uwagi?

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziewiętnaście osób głosowało za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Przechodzimy do głosowania nad całością ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziewiętnaście osób było za, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła nowelizację ustawy. Rozumiem, że na tym kończy się pierwsze czytanie. Pozostaje wybór posła-sprawozdawcy. Bardzo proszę, pan przewodniczący Orzechowski.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Proponuję dotychczasowego sprawozdawcę – panią poseł Janinę Okrągły.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy pani poseł Okrągły wyraża zgodę? Tak, dziękuję bardzo. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie słyszę. Stwierdzam, że pani poseł Okrągły jest sprawozdawcą Komisji do tej ustawy.

Dziękuję państwu i teraz trzy minuty przerwy technicznej i przechodzimy do ostatniego z punktów – sprawozdania podkomisji.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę o zajęcie miejsc. Wznawiamy obrady. Ostatnim punktem, który dziś będziemy procedować, jest sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zawodzie fizjoterapeuty oraz o zmianie innych ustaw (druk nr 3001). Przy okazji chciałbym państwu przekazać informację, że jest również projekt obywatelski. Nie ukrywam, że pierwotnie zamierzałem zrealizować to w ten sposób, żeby na jednym posiedzeniu skierować ten projekt obywatelski do podkomisji. Podkomisja spotkałaby się. Sprawozdanie, być może, wcale by się nie zmieniło, a takie działanie połączyłoby te dwa dokumenty i następnie pracowalibyśmy nad wspólnym sprawozdaniem. Nie udało się tego zrealizować, dlatego że posiedzenie dotyczące sprawozdania podkomisji zostało zwołane przez Prezydium Sejmu. W tej chwili wracamy do tego, bo, jak państwo pamiętają, nie było kworum, niemniej jednak tamto rozwiązanie pozostało niejako na boku, chyba że będzie jeszcze taka możliwość, żeby w tej kadencji Sejmu w jakikolwiek sposób udało się zająć projektem obywatelskim. Myślę, że może byłoby to zasadne. Tyle tytułem wstępu.

Sprawozdawcą podkomisji jest pan poseł Dziadzio. Bardzo proszę, panie pośle, oddaję panu głos.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni zaproszeni goście, w dniu 15 lipca 2015 r. podkomisja zakończyła prace nad poselskim projektem ustawy o zawodzie fizjoterapeuty. Przyjęto sprawozdanie podkomisji i w telegraficznym skrócie powiem, że w tym projekcie zawarto zasady wykonywania zawodu fizjoterapeuty, uzyskiwania prawa wykonywania zawodu, kształcenia zawodowego, kształcenia podyplomowego, odpowiedzialności zawodowej fizjoterapeutów, jak również określono organizację i zadania samorządu zawodowego fizjoterapeutów, jego prawa i obowiązki członków. Warto też powiedzieć, że w tym projekcie wprowadza się Krajową Radę Fizjoterapeutów, która będzie miała swoje prawa i obowiązki, a fizjoterapeuci będą mieli prawo i obowiązek pogłębiania swojej wiedzy i umiejętności zawodowych. Nie ukrywam, że jest to projekt, który jest bardzo mocno oczekiwany przez środowisko fizjoterapeutów, które dziś, mówię o tych osobach wykształconych, liczy około 70 tysięcy osób na naszym rynku medycznym. Projekt zapewnia bezpieczeństwo pacjentów oraz rozwój prężnie działającego ogniwa polskiej medycyny, jakim jest fizjoterapia. Projekt przedstawiłem w telegraficznym skrócie. Do projektu przygotowałem 30 poprawek, które mają charakter redakcyjno-legislacyjny. Są to poprawki, które uwzględniają uwagi przedstawione przez Biuro Analiz Sejmowych.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, składam wniosek o rozpatrzenie sprawozdania podkomisji i skierowania go do drugiego czytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Czy są inne głosy? Na tym etapie ich nie słychać. W takim razie przechodzimy do procedowania ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Rząd bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny przyjęciu tytułu ustawy? Nie słyszę. Tytuł ustawy został przyjęty.

Rozdział 1. Przepisy ogólne. Art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę, pani poseł Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgłaszam poprawki do rozdziału 1. W art. 1 ust. 1 proponuję skreślić pkt 2. W art. 1 w ust. 1 skreślić pkt 5. W art. 1 skreślić ust. 2. Uzasadniam poprawki.

Tworzenie struktur samorządu zawodowego fizjoterapeutów, wymienione i opisane w różnych artykułach projektu ustawy (druk nr 3001) nie ma uzasadnienia. Zgodnie z art. 17 Konstytucji RP, w drodze ustawy można tworzyć samorządy zawodowe reprezentujące osoby wykonujące zawody zaufania publicznego i sprawujące pieczę nad należytym wykonywaniem tych zawodów w granicach interesu publicznego i dla jego ochrony. Z powołanego przepisu wynika, że dla utworzenia samorządu zawodowego konieczne jest łączne spełnienie następujących przesłanek. Samorząd reprezentuje osoby wykonujące zawód zaufania publicznego. Interes publiczny wyznacza granice działania samorządu. Istnieje konieczność ochrony interesu publicznego przez samorząd.

Naczelna Rada Lekarska w swoim stanowisku nr 6 z 30 stycznia 2015 r. wyraziła wątpliwości dotyczące uznania zawodu fizjoterapeuty za zawód zaufania publicznego oraz zasadność powołania do życia samorządu zawodowego osób wykonujących ten zawód. Według przywołanego wyżej stanowiska rozumienia pojęcia „zawód zaufania publicznego”, w przedstawionym wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 2 lipca 2007 r., sygn.. K 41/ 05, zawód fizjoterapeuty nie spełnia tych kryteriów. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy w tej sprawie? Bardzo proszę, pan minister Włodarczyk.

Członek Naczelnej Rady Lekarskiej Andrzej Włodarczyk:

Andrzej Włodarczyk. Naczelna Rada Lekarska. Chciałbym podziękować pani poseł za przywołanie stanowiska Naczelnej Rady Lekarskiej. Jeśli państwo pozwolą, to chciałbym dwa słowa historii. W 2007 r. jako podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia, na polecenie ówczesnej minister Ewy Kopacz – obecnej pani premier, przygotowałem projekt ustawy o niektórych zawodach medycznych. Ten projekt regulował wszystkie zawody medyczne, poza zawodami regulowanymi ustawami, mowa o zawodzie lekarza, dentysty, pielęgniarek, położnych oraz diagnostów laboratoryjnych i aptekarzy.

Ten projekt nie został przedłożony do procedowania, ponieważ ówczesny premier pan Donald Tusk, zgodnie z programem Platformy Obywatelskiej, uważał, że należy deregulować zawody i nie jest potrzebna w Polsce nadmierna regulacja. To była przesłanka do tego, żeby tej ustawy nie zgłaszać jako projektu rządowego do Sejmu. Wydaje mi się, że to, co państwo robią w tej chwili, jest zaprzeczeniem tego, co wtedy było powodem nieskierowania ustawy o zawodach medycznych. Poza tym, chciałbym państwu powiedzieć, że nie jest potrzebna oddzielna ustawa o zawodzie, bo za chwilę będziemy mieli ustawę o wszystkich innych zawodach środowisk medycznych. To wszystko można uregulować w jednej ustawie i taki projekt jest w ministerstwie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Dodam, że ustawa o innych zawodach medycznych ma wyjątkowego pecha, ponieważ jeszcze wcześniej została przygotowana przez rząd premiera Kaczyńskiego i przedstawiona przez ministra Religę. Nie zdążono tego procedować, bo zgłoszona przez PiS ustawa nie znalazła wówczas większości. Może inaczej – znalazła większość do skierowania do podkomisji, po czym w tej podkomisji spędziła trzy lata. Już wiemy, że te zamierzenia były, ale też pewna ogólna wizja była inna. W tej chwili wracamy do pomysłu

regulacji poszczególnych zawodów z osobna. To jest moje zdanie. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, jeśli mogę, to chciałbym przyłączyć się do tej dyskusji. Chciałbym zwrócić uwagę na kilka aspektów. Po pierwsze, rozwija się nasza polska demokracja i wzrasta poszanowanie dla poszczególnych grup zawodowych i nie sposób nie dostrzec ambicji wielu środowisk, które po prostu nie zmieściły się w jednej ustawie o wszystkich zawodach medycznych. Myślę, że stąd fiasko tych wszystkich prób uregulowania wszystkich innych zawodów medycznych w jednej ustawie. Nie dłużej niż dwa tygodnie temu samorząd zawodowy aptekarzy samodzielnie złożył na ręce ministra zdrowia projekt ustawy o zawodzie farmaceuty i widać ten trend, który będzie zauważalny nie tylko w zawodach medycznych, ale także wśród innych grup zawodowych. Nie sposób także nie dostrzec bardzo ambitnej próby uregulowania własnej tożsamości zawodowej i odniesienia się do tych wszystkich punktów konstytucji, które przytoczyła pani poseł Hrynkiewicz w swojej poprawce, a mianowicie w tejże poselskiej ustawie m.in. czytamy, że fizjoterapeuta wykonuje swój zawód z należytą starannością, zgodnie z zasadami etyki zawodowej, poszanowaniem praw pacjenta, dbałością o jego prawa i bezpieczeństwo itd. Czyli widzimy próbę stworzenia bardzo wygórowanych standardów deontologii i zasad wykonywania zawodu. Z drugiej strony, co jest niezwykle istotne z punktu widzenia zdrowia publicznego, jest to sektor świadczeń zdrowotnych wykonywanych w sektorze publicznym i sektorze prywatnym. Tak naprawdę należymy do jednego z ostatnich krajów Unii Europejskiej, który usiłuje uregulować ten zakres świadczeń zdrowotnych. To było przyczyną wielu wystąpień rzecznika praw obywatelskich w stosunku do ministra zdrowia, w których stwierdzał, że świadczenia z zakresu fizjoterapii bez prawa określającego czym jest fizjoterapia – gdzie się zaczyna i gdzie się kończy – w praktyce skutkują tym, że polski pacjent narażony jest na różnego rodzaju nieprofesjonalne praktyki kręgarzy, gusła, masażystów, którzy nie mają kompetencji, których działalność szkodzi lub zagraża utratą zdrowia przez nieświadomych pacjentów.

Stąd też konieczność uregulowania tego zakresu świadczeń nakazuje poparcie dla projektowanych przepisów. Minister zdrowia gwarantuje swoją otwartość przy opracowywaniu przepisów i takiego określenia zakresu regulacji i zasad wykonywania innych zawodów medycznych, by możliwe było dalsze bezkonfliktowe funkcjonowanie w systemie ochrony zdrowia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Pragnę jednak zauważyć, że mimo tych słusznych postulatów, że pewne sprawy wymagają uregulowania ze względu na aktualną sytuację na rynku, skoro przywołał pan środowisko aptekarzy, to bez odpowiedniej ustawy mają oni swoją izbę, gdzie pewne sprawy są załatwiane i regulowane przez tę izbę. Tak na marginesie. Pan minister Włodarczyk, bardzo proszę.

Członek NRL Andrzej Włodarczyk:

Chciałbym spytać pana ministra, czy to jest oficjalne stanowisko ministra zdrowia i rządu, bo z tego, co wiem, pan minister Zembala nie popiera tej ustawy. Rozmawiałem również z panią premier Kopacz, która również nie popiera tej ustawy. Przy okazji, panie ministrze, chciałbym powiedzieć, że wszyscy jemy chleb. Piekarz też musi starannie wykonywać swoją pracę i w związku z tym nie wiem, czy niedługo nie będziemy regulowali zawodu piekarzy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wielokrotnie prosiłam pana ministra Radziewicz-Winnickiego o przedstawienie oficjalnego stanowiska Ministerstwa Zdrowia. Do każdej ustawy, która reguluje jakąś ważną dziedzinę, potrzebne jest stanowisko resortu, który zarządza tą dziedziną. Prosiliśmy także o przedstawienie stanowiska ministra nauki i szkolnictwa wyższego, gdyż ta ustawa ma regulować zagadnienia doty-

czące kształcenia, a te, jak wiadomo, są w kompetencji ministra nauki i szkolnictwa wyższego. Co więcej, prosiliśmy również wielokrotnie ministra spraw zagranicznych o przedstawienie zgodności tej ustawy z prawem Unii Europejskiej. Żaden z tych dokumentów – o czym informowałam Wysoką Izbę w środę – żaden z tych dokumentów nie wpłynął do podkomisji, ani, bo sprawdzałam wczoraj, do Komisji nie wpłynął. Czy pan minister może zająć stanowisko w tej sprawie?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pani profesor Kujawa.

Prezes Polskiego Towarzystwa Rehabilitacji Jolanta Kujawa:

Szanowni państwo, z upoważnienia Zarządu Głównego Polskiego Towarzystwa Rehabilitacji dwa miesiące temu również zwróciłam się do ministra nauki i szkolnictwa wyższego z zapytaniem o opinię w sprawie zmian dotyczących kształcenia, zawartych w ustawie o zawodzie fizjoterapeuty. Ponieważ odpowiedź nie nadchodziła, skontaktowałam się wczoraj z ministerstwem i otrzymałam od pana dyrektora Andrzeja Kurkiewicza odpowiedź, że taka opinia została wysłana do ministra zdrowia, i że nie była ona pozytywna. Były w niej krytyczne uwagi dotyczące zmian w kształceniu. Nie mogą jej udostępnić z uwagi na to, że to jest korespondencja między ministrami, natomiast poprosiłam o odpowiedź dla Polskiego Towarzystwa Rehabilitacji. Stąd śmiem twierdzić, że opinia pana dyrektora Kurkiewicza, który zajmuje się sprawą, mówiąca o krytycznym stanowisku ministra nauki i szkolnictwa wyższego, powinna być opinią, która będzie brana pod uwagę. Na razie nie mamy jej treści. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Zapewniam pana przewodniczącego i Wysoką Komisję, że posiadam upoważnienie ministra zdrowia do reprezentowania go w pracach Komisji. Projekt nie był procedowany przez ministra zdrowia. Jest to projekt poselski, w związku z powyższym, minister zdrowia nie gromadził dokumentów, o które wnosiła pani poseł. Rozumiem, że jest to pytanie do Komisji. Według naszej wiedzy, ten projekt nie zawiera przepisów, które stanowiłyby o niezgodności z przepisami Unii Europejskiej. Istnieje wiele ustaw regulujących wykonywanie poszczególnych zawodów i ten projekt absolutnie nie budzi naszych wątpliwości. Co do opinii ministra nauki, to znamy je. Przede wszystkim dotyczą wprowadzania standardów kształcenia, regulowanych przez ministra zdrowia, w przypadku tych zawodów, które automatycznie nie są ujęte w dyrektywie 2001/36/WE, czyli dyrektywie kompetencyjnej. Rozumiemy, że w toku prac nad tą ustawą, o co wnoszę, będziemy także wnosili o zmodyfikowanie tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pani poseł, ostatni raz w tym artykule i będziemy zgłaszać się do Biura Legislacyjnego. Proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Podczas prac podkomisji wielokrotnie zwracałam się o przedstawienie takich opinii na piśmie, panie ministrze. Nie mam wątpliwości, że pan ma upoważnienie pana ministra do reprezentowania ministerstwa, ale przy procedowaniu ustawy dotyczącej informacji, pan minister Neumann mówił, że ustawa nie budzi wątpliwości generalnego inspektora ochrony danych osobowych, a kiedy przybył generalny inspektor, to okazało się, że jednak budzi zastrzeżenia. Wobec tego, jeśli pan zechciałby wykorzystać stanowisko pana ministra w tej sprawie, to byłoby to bardzo cenne.

I jeszcze jedna sprawa. Wczoraj rozmawiałam – niestety prywatnie, bo okazało się, że moi dawni studenci są wysokimi rangą urzędnikami w Ministerstwie Nauki, tu ich spotkałam i powiedzieli mi… Mogę powołać się na dyrektora generalnego Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, który poinformował mnie, że taka opinia wyszła z ich resortu do Ministerstwa Zdrowia. Wobec tego państwo dysponują taką opinią i prosiłabym o jej ujawnienie.

Trzecia sprawa. Pierwsza opinia do pierwszego druku tej ustawy, który się ukazał, dotycząca zgodności z prawem Unii Europejskiej – śledzę tę ustawę od początku – wywoływała poważne wątpliwości co do zgodności. Wobec tego przygotowanie takich materiałów, które pomagają w legislacji i czynią ją prawidłową, jest obowiązkiem administracji rządowej. Dlatego wielokrotnie zgłaszałam się do pana w tej sprawie, bo jak dziś wiadomo minister zdrowia nadzoruje ten ważny dział życia społecznego w Polsce. Bardzo proszę nie wymigiwać się od ujawnienia tych dokumentów, tylko proszę nam je przedstawić. Przypominam, że jesteśmy Sejmem Rzeczypospolitej i nasze uprawnienia dotyczą także kontrolowania rządu w zakresie jego działalności.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. To krótko, panie ministrze. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Jeszcze raz? Moja rola jest ściśle określona przepisami prawa. Minister zdrowia upoważnił mnie do reprezentowania stanowiska resortu zdrowia, zatem moje stanowisko jest tożsame ze stanowiskiem ministra zdrowia, tak długo jak minister nie wycofa upoważnienia. Kwestia korespondencji pomiędzy ministrem nauki a ministrem zdrowia została już przeze mnie poruszona. Minister nauki postuluje usunięcie przepisu dotyczącego wprowadzenia standardów kształcenia na kierunkach studiów, które nie są objęte dyrektywą stanowiącą o wzajemnym, szybkim uznaniu kwalifikacji zawodowych. Stąd też takie będzie nasze stanowisko. Natomiast proszę wybaczyć, ale nie noszę ze sobą pełnej korespondencji. Jeśli jednak pani poseł zwróci się do nas z prośbą o przekazanie kopii korespondencji, to oczywiście przekażemy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego na temat poprawek zgłoszonych przez panią poseł Hrynkiewicz.

Legislator Robert Durlik:

Pani poseł zgłosiła poprawki do art. 1, czyli fundamentalnego dla ustawy, określającego zakres przedmiotowy ustawy. One w znaczący sposób zmieniają model samorządu zawodowego fizjoterapeutów – model wykonywania zawodu, ponieważ przyjmując te poprawki przesądzimy, że ustawa nie będzie określała zasad uzyskiwania praw do wykonywania zawodu, nie będzie określała zasad odpowiedzialności zawodowej, nie będzie również określała organizacji i zadań samorządu zawodowego. Oznacza to, że te poprawki, aby mogły być procedowane zgodnie z art. 42 ust. 2 regulaminu Sejmu, muszą zawierać konsekwencje dla tekstu projektu, ponieważ obecny projekt przesądza, stanowi o odpowiedzialności, kreuje samorząd, określa zasady uzyskiwania prawa wykonywania zawodu. Jeżeli z przepisu kreującego zakres przedmiotowy usuniemy te elementy, musimy je również usunąć z ustawy. To jest ponad połowa tekstu ustawy. Do tego dochodzą konsekwencje dla różnych innych przepisów, ponieważ w nich znajdują się np. normy nakładające uprawnienia lub obowiązki na członków samorządu, tzw. funkcyjnych, na przykład na przewodniczącego organów samorządowych, organów wykonawczych. Stąd też, jeżeli patrzymy na te poprawki tylko przez ten pryzmat, to jest to propozycja niekompletna, niezgodna z art. 42 ust. 2 regulaminu Sejmu, ponieważ nie zawiera konsekwencji, chyba że… Ponieważ przejrzeliśmy cały pakiet poprawek, które zgłosiła pani poseł, wydaje nam się, że konsekwencjami, o których mówi regulamin, konsekwencjami złożenia tych poprawek do art. 1 są pozostałe propozycje pani poseł, a to jest po prostu inny model. Wydaje nam się, że powinny to być poprawki rozpatrywane łącznie, ponieważ one kreują zupełnie inny projekt ustawy, nowy model ukształtowania tego zawodu, bez samorządu, o węższych uprawnieniach, bez wewnętrznego sądownictwa dyscyplinarnego. Dlatego wydaje nam się, że są to konsekwencje, o których mówi regulamin, pewna spójna całość, i tak też powinny być rozpatrywane. Jeśli Komisja przyjmie ten pakiet, to przesądzi o modelu, kierunku procedowania nad projektem. W naszej ocenie nie możemy rozpatrywać tego materiału fragmentarycznie, bowiem spowoduje to niespójności w ustawie. Przepis regulaminu mówi, że poprawki muszą zawierać konsekwencje dla tekstu. Te

konsekwencje są również w innych propozycjach poprawek pani poseł Hrynkiewicz. Wydaje nam się, że jest to spójna całość i nie powinniśmy tego rozłączać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie mecenasie, wydaje mi się, że jest jeszcze trzecia możliwość. Jedna sprawa to jest to, że można przyjąć, że dalsze poprawki stanowią pewną konsekwencję. Mam wprawdzie wątpliwość – zastanówmy się przez moment – czy przyjęcie tych poprawek z automatu ograniczy liczbę procedowanych artykułów? Chyba nie bardzo i dlatego będziemy musieli rozpatrywać te artykuły. To nie jest tak, że jednym ruchem będziemy przyjmować artykuły z rozdziału drugiego, kolejnych itd. Zatem jest to moja pierwsza wątpliwość.

Rozumiem, że to, o czym pan powiedział w pierwszej części, pokazuje pewną komplementarność, którą można zarzucić. Pozostaje druga sprawa – to rozwiązanie, o którym wspomniałem – mianowicie uważam, że przynajmniej część z tych poprawek będzie mogła (z ewentualną modyfikacją) funkcjonować i żyć jako odrębne poprawki, gdzieś tam w art. 2, tym bardziej że nie wiemy, o jakich zmianach Komisja jeszcze przesądzi. Na przykład, jeżeli pojawi się kwestia tego, że np. wypadnie kwalifikowanie, a będą inne elementy, to już zmienia pewne rzeczy w ramach relacji lekarz – fizjoterapeuta i fizjoterapeuta – lekarz. Według mnie, te sprawy będzie można jeszcze później rozstrzygać. Żeby tego nie przedłużać, proponuję, żebyśmy rozstrzygnęli to w głosowaniu, traktując to jako pierwszą poprawkę, gdzie cała reszta jest rodzajem dopełnienia. Natomiast zobaczymy, jak w trakcie dalszego procedowania będzie można to przyjmować i procedować. Proponuję głosowanie. Jeśli dobrze zrozumiałem, to pani poseł proponowała rozłączne głosowanie tych wykreśleń? Czy jest to głosowanie łączne? Tego nie zrozumiałem, kiedy pani poseł to przedstawiała.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Proponuję łącznie głosować te poprawki, ale jeżeli pan mecenas sugeruje, żebym przedstawiła cały model, który wynika z tych poprawek, to chętnie państwu to przedstawię. Natomiast proponuję głosować łącznie. Te poprawki są całościowe, komplementarne i pan mecenas dobrze to odczytuje, proponują inny model dostosowany do zawodu fizjoterapeuty, tak jak powinien być on ukształtowany w naszym ustroju ochrony zdrowia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. Dziękuję. Pan przewodniczący Hoc.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Mam zasadnicze wątpliwości, bo te dwie poprawki i sprawozdanie podkomisji to są dwie oddzielne ustawy i teraz jeśli nie będzie konsensusu między tymi dwoma racjami, to, szczerze mówiąc, cały czas będziemy błądzić. Jeśli sprawozdanie mówi, że to jest samodzielny zawód medyczny, poprawki mówią, że to inny zawód medyczny, jeśli sprawozdanie mówi, że jest to zawód, który będzie kwalifikował, planował i prowadził fizjoterapię, a poprawka mówi, że może prowadzić tylko na zlecenie lekarza, to są to praktycznie dwa odmienne spojrzenia. Teraz nie wiem, jak można to pogodzić. Albo decydujemy, że łącznie i wtedy jest zupełnie inna ustawa, albo zostawiamy sprawozdanie i tu nie ma rozdzielności, dlatego że to jest jedna całość. Będzie to trudne, jeżeli nie było porozumienia między stronami, a widzę, że nie ma. Trudno, żebyśmy teraz rozstrzygali na zasadzie arbitralności. Boję się rozstrzygać, dlatego że wszystkie strony mają rację.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pan minister Włodarczyk, widzę zgłoszenie z Biura Legislacyjnego i będziemy głosować.

Członek NRL Andrzej Włodarczyk:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, chciałbym zwrócić państwa uwagę, że projekt tej ustawy w tej formie, w której został przedstawiony, jest niezgodny z prawem unijnym i prawem polskim. W ustawie o zawodzie lekarza jest napisane: leczyć może tylko lekarz i lekarz-dentysta. Rehabilitacja, proszę państwa, zgodnie ze wszystkimi definicjami na świecie, jest jednym z elementów leczenia, terapii. W związku z tym bez lekarza nie ma mowy o rehabilitacji. Ten projekt łamie to prawo i wracamy nie wiem

do jakiego stanu. Nie chciałbym używać pejoratywnych określeń, ale cofamy się do średniowiecza, gdzie leczyć może każdy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, rozumiem, że przy tym punkcie ta dyskusja jest długa, zatem wyjaśnijmy tę sprawę. Proszę, pan się zgłaszał. Potem jeszcze pani.

Konsultant krajowy w dziedzinie fizjoterapii Zbigniew Wroński:

Dzień dobry. Zbigniew Wroński. Konsultant krajowy w dziedzinie fizjoterapii. Tak się składa, że żeby zostać fizjoterapeutą, który jest zawodem regulowanym w Polsce i w Unii Europejskiej, potrzebne są studia trzy– lub pięcioletnie. W związku z tym nie jest tak, że każdy może zostać fizjoterapeutą. To jest pierwsza sprawa. Mamy ludzi z tytułem magistra, którzy w tej chwili niczego nie mogą zrobić, bo nie ma żadnej regulacji. Jeśli teraz porównuje pan zawód fizjoterapeuty do zawodu piekarza, którym można zostać po dwuletniej zawodówce, to świadczy o tym, jak część środowiska medycznego postrzega fizjoterapię. Brak komentarza.

Członek NRL Andrzej Włodarczyk:

Przepraszam, ale nie przyrównywałem zawodu fizjoterapeuty do zawodu piekarza. Odniosłem się do wypowiedzi ministra.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę pozwolić mi prowadzić. Ja też tak to odbieram.

Członek NRL Andrzej Włodarczyk:

Pielęgniarki też mają wyższe wykształcenie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jedna uwaga. Jeżeli mówimy o kompetencjach, to podchodzę do tego zawodu z szacunkiem. Jednak pewne ważne zadania w procesie leczenia są wykonywane, więc niech pan również nieopatrznie, w ferworze wymiany poglądów, nie atakuje swojego środowiska, które ma kompetencje, realizuje pewne zadania, niezależnie od tego czy jest po studiach trzyletnich, czy po pięcioletnich magisterskich. Bardzo proszę, pani profesor.

P**rezes PTR Jolanta Kujawa:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Polskie Towarzystwo Rehabilitacji jest w strukturach międzynarodowych towarzystw rehabilitacji, w tym europejskiego. Europejska definicja aktu medycznego, którą muszę tutaj przytoczyć, która została przysłana przez prezesa Sekcji Medycyny Fizykalnej i Rehabilitacji Europejskiej Unii Lekarzy Specjalistów mówi – „Akt medyczny obejmuje wszystkie czynności zawodowe, naukowe i dydaktyczne dotyczące kształcenia praktycznego, organizacyjne, kliniczne, medyczno-techniczne wykonywane w celu promocji zdrowia, funkcjonowania, prewencji chorób, stosowania diagnostycznych, klinicznych, terapeutycznych i rehabilitacyjnych w interwencji względem pacjentów, osób, grup lub społeczności, z zachowaniem wartości etycznych i deontologicznych. Działania te leżą w odpowiedzialności lekarza i zawsze muszą być wykonywane przez dyplomowanego lekarza lub pod jego bezpośrednią kontrolą i na jego zlecenie”.

Akt medyczny jest istotny dla naszej specjalizacji i to są słowa prezesa naszej sekcji, który włącza do medycyny aspekt funkcjonowania procedury rehabilitacyjnej i skupia się na odpowiedzialności profesji lekarskiej za zlecanie i nadzorowanie tych procedur. Chcę z całą mocą podkreślić, ta definicja istnieje od dziesięciu lat i sześć lat temu uzyskała ten ostateczny kształt. Wobec tego mówimy o medycynie i mówimy o działalności leczniczej, której fizjoterapia jest integralną częścią. Autonomia w kompleksowej rehabilitacji nie służy dobrej współpracy wszystkich członków zespołu rehabilitacyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Proszę o wypowiedź Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Dokonają państwo wyboru modelu. Jeżeli przyjmą państwo pakiet poprawek pani profesor, to będzie oznaczało skonstruowanie bardziej formalnie ograniczonego zawodu, bez

tych wszystkich szykan samorządowych i sądownictwa. Wtedy część poprawek zaproponowanych przez ministerstwo będzie bezprzedmiotowa, natomiast, jeśli państwo te poprawki odrzucą, to stanowi to pole do dalszego przepracowania projektu. O poprawkach pani profesor nie można powiedzieć, że to jest nowy projekt ustawy, ponieważ zgodnie z wymogami, które sformułował Trybunał Konstytucyjny, są sformułowane poprawnie i są to punktowe propozycje. Natomiast z tych punktowych propozycji tworzy się nowy model, stąd w naszej ocenie, doszliśmy do konsensusu, należy patrzeć na to całościowo i rozpatrywać je łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy zatem do głosowania. Myślę, że wszyscy mają pełną jasność. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Trzy osoby głosowały za, 14 osób przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania treści art. 1. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dwanaście osób głosowało za, 3 osoby były przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Art. 2. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani profesor Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Proponuję wprowadzić poprawkę, która polega na nadaniu innego brzemienia art. 2. Art. 2, według poprawki, którą państwu rekomenduję, brzmiałby następująco – „Zawód fizjoterapeuty należy do innych zawodów medycznych. Zawód fizjoterapeuty może wykonywać osoba spełniająca wymagania określone niniejszą ustawą. W odniesieniu do osób chorych fizjoterapeuta wykonuje czynności na zlecenie i pod nadzorem lekarza specjalisty”. Uzasadnienie. Art. 2 projektowanej ustawy określający zawód fizjoterapeuty jako samodzielny zawód medyczny, jest jednym z najbardziej kontrowersyjnych postanowień projektowanej regulacji. Istotna teza projektowanych rozwiązań i jednocześnie brzemienna dla całości projektowanej regulacji. Znamienne, że tej kluczowej dla projektowanej ustawy regulacji nie poświęcono w ogóle uwagi w uzasadnieniu projektu.

Samodzielność zawodu oznacza jego wykonywanie, i to w całokształtcie prowadzonej działalności, a nie w zakresie niektórych dedykowanych czynności, w sposób wolny od nadzoru przedstawicieli innej grupy zawodowej. Tymczasem ta właśnie cecha w przypadku zawodu fizjoterapeuty została – jak się wydaje – sformułowana zdecydowanie na wyrost. W dotychczasowych opracowaniach tematu zawód fizjoterapeuty przeważnie był klasyfikowany jako pomocniczy zawód medyczny. Należy dodać, że pomocniczy względem zawodu lekarza – specjalisty, na przykład w dziedzinie kardiologii, ortopedii, pulmonologii, reumatologii, neurologii, rehabilitacji medycznej i innych.

Określenie zawodu fizjoterapeuty jako zawodu samodzielnego stanowi istotne novum w porządku prawnym, zmieniającym istniejący stan rzeczy i z pewnością w zasadniczy sposób wpływającym na relacje między dwoma grupami zawodowymi: lekarzy i fizjoterapeutów. Jednocześnie, jak już zostało powiedziane, tej kluczowej kwestii nie poświecono żadnej uwagi w uzasadnieniu projektu. Zgodnie z prawem obowiązującym w Polsce, posiadanymi kompetencjami i posiadaną wiedzą leczenie prowadzi i odpowiada za nie lekarz.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan minister Włodarczyk.

Członek NRL Andrzej Włodarczyk:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, zwracam się w tej chwili zwłaszcza do lekarzy – posłów na tej sali. Proszę państwa, samodzielność oznacza podejmowanie decyzji leczniczych, bez odpowiednich kwalifikacji, które są potrzebne. Żeby je zdobyć potrzeba sześciu lat studiów medycznych. Wyobraźcie sobie państwo pacjenta, który przychodzi z prośbą o rehabilitację, a ma różne inne obciążenia czy choroby towarzyszące, które mogą powodować, że w przypadku tego pacjenta niektórych zabiegów fizjoterapeutycznych nie można zastosować. Proszę państwa, ta ustawa w tym kształcie i ten przepis spowoduje, że będzie szkodziła chorym, pacjentom. Państwo lekarze-posłowie,

składali państwo przysięgę lekarską. W tej przysiędze jest napisane: nie szkodzić choremu, nie szkodzić pacjentowi. Proszę państwa, ta ustawa będzie szkodziła pacjentom.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, może za moment, bo widzę jeszcze inne zgłoszenia. Myślę, że odniesie się pan do całości. Bardzo proszę.

Członek Zarządu Stowarzyszenia Fizjoterapia Polska Maciej Krawczyk:

Maciej Krawczyk. Stowarzyszenie Fizjoterapia Polska. Zarząd Główny. Wypowiedź pani poseł, jak i byłego pana ministra świadczy tylko i wyłącznie o potrzebie tej ustawy, dlatego że nieświadomość tego, co robi fizjoterapeuta, jest powszechna w środowisku medycznym. Zawody medyczne rozeszły się bardzo poważnie już w latach sześćdziesiątych i lekarze nie mają w tej chwili wątpliwości, że psycholog może samodzielnie przyjmować pacjenta bez konsultacji lekarskiej. Nie mają żadnych wątpliwości, że licencjat ratownictwa medycznego, po trzech latach studiów, ma prawo dożylnego podawania leków i innych środków w przypadku bezpośredniego zagrożenia życia człowieka na ulicy, w lesie i robić to samodzielnie. Wydaje mi się, że państwa wypowiedzi świadczą wyłącznie – pisaliśmy o tym do prezesa Naczelnej Rady Lekarskiej – o całkowitym braku wiedzy na temat tego, co robi fizjoterapeuta, jaki jest profil jego pracy, jakie jest spektrum środków, którymi dysponuje. Dysponuje tylko takimi środkami, jak ruch i środki fizykalne. Niczym więcej. Nie będziemy podawać pacjentom leków, w zagrożeniu życia decydować, co zrobić z tym chorym. Po prostu chcemy decydować, jak prowadzić fizjoterapię i samodzielnie ją planować. Chciałbym przy tym przypomnieć, że zawód fizjoterapeuty w Polsce jest wykładany od końca lat pięćdziesiątych. Jesteśmy jedynym krajem w Europie, obok Wielkiej Brytanii, który od początku kształci specjalistów na poziomie studiów magisterskich. Mimo tego, to, co w Polsce dzieje się pod tym względem, uderza w pacjentów.

Proszę państwa, przed chwilą miałem wykład w Sali Kolumnowej Sejmu i mówiłem o fizjoterapii w leczeniu bólu. Niewiedza lekarzy w tym zakresie i niekierowanie pacjentów do fizjoterapeutów jest zastraszające. Ustawa wymusi także pewne wzorce zachowania. Spowoduje ogromne oszczędności nie tylko dla skarbu państwa, ale przede wszystkim zaoszczędzi czas pacjentów. Zlikwiduje upodlanie naszych chorych. Ci ludzi są upodleni, proszę państwa.

W Polsce z fizjoterapii korzysta 20 milionów ludzi. Dziesięć milionów korzysta stale. Każdego dnia fizjoterapeuci spotykają się z 500 tysiącami polskich obywateli, z czego ponad połowa to osoby, których leczenie jest finansowane przez NFZ. Druga połowa korzysta z lecznictwa prywatnego, finansowanego przez pacjentów. Codziennie zdobywamy wiedzę na temat problemów chorych: bólu, cierpienia, problemów rodzinnych, problemów w przebiegu choroby. Tylko fizjoterapeuta i osoba wykonująca dane zabiegi może stwierdzić, jakie efekty w ciele i psychice pacjenta dały zastosowane zabiegi. Nie może tego zrobić jakiś lekarz, bo to jest śmieszne, co powiedziała pani profesor, który przychodzi raz na dwa tygodnie, podaje rękę pacjentowi i pyta, jak się czuje. Tak naprawdę, stan psychiczny pacjenta jest kontrolowany przez psychologa, który codziennie widzi człowieka przez kilka godzin. Stan ruchowy jest kontrolowany przez fizjoterapeutę. Tak jest w ponad dwudziestu trzech krajach w Europie. W siedemnastu krajach ten zawód została uwolniony i chcemy tylko tego, żeby stać się nowoczesnym państwem, a nie – przepraszam za wyrażenie – krajem pasterskim.

Przewodniczący poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze oddaję pani głos. Proszę bardzo.

Prezes PTR Jolanta Kujawa:

Jolanta Kujawa. Polskie Towarzystwo Rehabilitacji.

Proszę państwa, oczywiście gdybyśmy pozostali na tym etapie… Można pogratulować naszemu koledze przedstawienia misji fizjoterapeuty. Zgadzamy się z tym, ale na całym świecie, w Europie buduje się systemy rehabilitacji na podstawie współpracy z lekarzami i nie jest prawdą, że lekarz nie wie tego, o czym był łaskaw powiedzieć pan profesor. Chcę zwrócić uwagę na kształt ustawy, która zapewnia samodzielność i okre-

śla kwalifikacje do wykonywania czynności diagnostyczno-leczniczych. Jedynie w kilku krajach (to są dane zebrane na podstawie ankiety przeprowadzonej wśród delegatów europejskich)… Mogę powiedzieć, że bezpośredni dostęp do fizjoterapeuty jest w Danii, Finlandii, Izraelu, na Litwie. To jest ankieta, którą mogę potwierdzić i wskazać korespondencję z kolegami. W Rumunii, Szwecji tylko w niektórych oddziałach wymagana jest współpraca z lekarzem i zlecenie lekarza, no i w Wielkiej Brytanii. Natomiast manipulacja faktami polega na tym, że owszem – bezpośredni dostęp fizjoterapeutów jest w całej Europie w praktyce prywatnej, ale w publicznym sektorze ochrony zdrowia jedynie w tych krajach, o których mówię. W Polsce również w praktyce prywatnej koledzy mają pełną swobodę. Wydaje się, że rzecz jest kardynalna dla nas wszystkich, bo jest to zmiana ustrojowa w systemie ochrony zdrowia, której nie sprzyjają opinie Biura Analiz Sejmowych, opinie legislatorów i Naczelnej Rady Lekarskiej. To chciałabym podkreślić przed dyskusją nad kolejnymi punktami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję. Pan jeszcze się zgłaszał. Nie pan. Pan jeszcze nie zabierał głosu.

Członek Zarządu Stowarzyszenia Fizjoterapia Polska Ernest Wiśniewski:

Ernest Wiśniewski. Stowarzyszenie Fizjoterapia Polska. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym odnieść się do tej dyskusji. Mówimy tutaj o manipulacji faktami. Ona rzeczywiście jest. Ani w ustawie, ani my nigdy nie mówiliśmy o tym, że mamy żądania dotyczące leczenia i stawiania diagnozy. To jest nieporozumienie i to jest manipulowanie faktami. Mówimy o stawianiu diagnozy funkcjonalnej. To przewiduje Światowa Organizacja Zdrowia. Badanie na poziomie ICD-10, które dotyczy badania lekarskiego, do którego nie rościmy żadnych pretensji, i dotyczące badania funkcjonalnego, czym zajmuje się ICF i fizjoterapeuci. W 2003 r. Światowa Organizacja Fizjoterapii określiła, że badanie fizjoterapeutyczne opiera się na badaniu funkcjonalnym ICF i cały czas o tym mówimy. Bardzo proszę nie przekręcać tych faktów. Natomiast kraje, w których fizjoterapia jest dostępna bezpośrednio, to są kraje o najwyższym standardzie fizjoterapii w Europie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję. Pan Miller się zgłaszał i pan minister. Pan minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Dziękuję bardzo, bo trochę chciałbym trochę obniżyć emocjonalny ton tej dyskusji. Panie przewodniczący, szanowni państwo, rozumiem intencje poprawki pani poseł Hrynkiewicz i proponuję doregulować w art. 3 bądź 4 ustawy, jeśli będzie taka wola, kwestię postępowania z chorym posiadającym wielochorobowość, wymagającym nadzoru lekarskiego. Jesteśmy przy art. 2. Co do treści poprawki zgłoszonej przez panią profesor, chciałbym zwrócić uwagę i spytać pana mecenasa, bo w moim przekonaniu ona jest wadliwa w dwóch miejscach.

Po pierwsze, pani profesor posłużyła się tam pojęciem „inny zawód medyczny”, który nigdzie nie jest zdefiniowany, a po drugie, użyła pani pojęcia „osoby chorej” czy „pacjenta chorego”, która również będzie dysfunkcjonalna w praktyce, dlatego proponuję, żeby Komisja odrzuciła tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Czesław Hoc (PiS):

Pan poseł Miller już nie?

Poseł Rajmund Miller (PO):

Panie przewodniczący, nie powiedziałem, że nie. Szanowni państwo, słucham tej dyskusji i jestem zaszokowany. Panie ministrze, jestem lekarzem, jestem za tą ustawą. Powiem państwu tak – nad tą ustawą pracuję cztery lata. Mówią państwo o bezpieczeństwie pacjenta. Ani razu nie zwrócili państwo uwagi na to, że są nielegalne gabinety, którym brak tej ustawy pozwala na okaleczanie pacjentów przez ludzi niedouczonych. Nie słyszałem, żeby z państwa strony…Owszem, torpedowanie tej ustawy jest cały czas, natomiast nie słyszałem, żeby ze strony Polskiego Towarzystwa Rehabilitacji ktoś się zgłosił i powiedział: „Proszę państwa, trzeba zlikwidować patologię, bo są gabinety, które

są prowadzone przez ludzi, którzy mają lewe dokumenty”. Są gabinety, które są prowadzone bez dokumentów i państwo tego nie widzą i dziś boją się, że ludzie, którzy mają wykształcenie trzy- lub pięcioletnie temu nie podołają.

Naprawdę, jestem dzisiaj zaszokowany i proszę się nie powoływać na nasze sumienie lekarskie, bo nasze sumienie lekarskie jak dotąd pozwalało państwu patrzeć z zamkniętymi oczami, również wtedy, kiedy był pan w ministerstwie, na działanie takich właśnie gabinetów, gdzie mamy przypadki zejść śmiertelnych i okaleczenia pacjentów. Przypomnę tylko, że w tej ustawie – jeśli zajrzą państwo dalej – zapisaliśmy odpowiedzialność tych ludzi, którzy dostaną prawo wykonywania zawodu. Oni na pewno nie zaryzykują odpowiedzialnością karną i nie będą naruszać prawa, o którym państwo mówią. Natomiast dzisiaj ci, którzy prowadzą lewe gabinety, nie odpowiadają w żaden sposób, bo nikt im nie zabierze prawa wykonywania zawodu. Gabinety mogą otwierać jedynie poprzez zgłoszenie działalności gospodarczej do urzędu miasta. Pytam się, gdzie państwo byli przez te osiem, dziesięć lat?

Przewodniczący poseł Czesław Hoc (PiS):

Widzę chyba zgłoszenie *ad vocem*. Proszę.

Członek NRL Andrzej Włodarczyk:

Panie pośle, panie doktorze, nie wiem skąd czerpie pan informacje. Przez dziesięć lat byłem prezesem Okręgowej Izby Lekarskiej w Warszawie. Złożyłem kilkadziesiąt zawiadomień o różnego rodzaju praktykach pseudolekarskich do policji i do prokuratury. Adres, pod który powinien pan się skierować, to jest prokuratura i policja, która umarza postępowanie w związku z niską szkodliwością czynu.

Przewodniczący poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję. Proszę, jeszcze pan.

Wiceprezes PTR Piotr Majcher:

Piotr Majcher. Polskie Towarzystwo Rehabilitacji. W odniesieniu do tego, co powiedział pan poseł Miller, chciałbym uzupełnić pewne kwestie. Właśnie te osoby, które prowadzą działalność i nie są fizjoterapeutami, w dalszym ciągu będą poza zasięgiem ustawy. Będą robić to, co robili i właśnie na podstawie diagnozy funkcjonalnej popełniają te błędy. Badania bez konsultacji z lekarzem pozwalają na popełnianie błędów. Jeżeli są to fizjoterapeuci, to dlaczego nie reaguje Polskie Towarzystwo Fizjoterapii i dlaczego nie reaguje Stowarzyszenie Fizjoterapia Polska? Dlaczego ma reagować Polskie Towarzystwo Rehabilitacji?

Przewodniczący poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że wszystko zostało już powiedziane. Przechodzimy zatem do głosowania. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Dziękuję, nie zgłaszamy uwag. Podzielamy uwagi pana ministra co do sformułowania „inne zawody medyczne”. Takie faktycznie nie występuje, jak również „osoba chora”, ale to jest kwestia merytoryczna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Czesław Hoc (PiS):

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pani profesor Hrynkiewicz? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dwie osoby głosowały za, przeciw było 15 posłów, wstrzymały się 2 osoby. Głosowało 19 osób. Poprawka nie przeszła. Przegłosujemy jeszcze art. 2. Kto jest za przyjęciem art. 2 w tym brzmieniu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czternaście osób głosowało za, 2 osoby przeciw, 2 osoby wstrzymały się. Stwierdzam, że art. 2 w tym brzmieniu przeszedł.

Przechodzimy do art. 2a. Otwieram dyskusję. Pani profesor.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponuję skreślić art. 2a i proszę przyjąć moje uzasadnienie do tego wniosku. Poselski projekt ustawy o zawodzie fizjoterapeuty przewiduje utworzenie samorządu zawodowego fizjoterapeutów, w szczególności okre-

ślając jego organizację, zadania i zasady działania. Tu przytaczam rozdziały: art. 1 ust. 2, art. 2a, rozdz. 6, a także rozdz. 7 projektu ustawy dotyczący odpowiedzialności zawodowej. Istotne zaś jest pytanie o zasadność czy wręcz o samą możliwość powołania takiego samorządu. Zgodnie z art. 17 ust. 1 Konstytucji Rzeczpospolitej, w drodze ustawy można tworzyć samorządy zawodowe reprezentujące osoby wykonujące zawody zaufania publicznego i sprawujące pieczę nad należytym wykonywaniem tych zawodów w granicach interesu publicznego i dla jego ochrony.

Z powołanego przepisu wynika, że dla utworzenia samorządu zawodowego koniecznym jest łączne spełnienie następujących przesłanek: samorząd reprezentuje osoby wykonujące zawód zaufania publicznego, interes publiczny wyznacza granice działania samorządu, istnieje konieczność ochrony interesu publicznego przez samorząd. Ponadto należy wskazać, że niejako apriorycznym założeniem warunkującym w ogóle możliwość uznania za zawód zaufania publicznego, jest samodzielność tego zawodu, gdyż w przypadku innych zawodów, szczególnie pomocniczych, trudno byłoby mówić o towarzyszącym ich wykonywaniu zaufaniu publicznym.

We wcześniejszej części opinii (poprawka do art. 2a) wskazano zasadnicze wątpliwości dotyczące uznania zawodu fizjoterapeuty za samodzielny. Tym samym w jeszcze dalej idącym stopniu wątpliwym jest, gdyż te zawody wymagają spełnienia jeszcze innych warunków, o których mowa w m.in. w cytowanym wyroku Trybunału Konstytucyjnego, przyznanie fizjoterapeutom przymiotu zawodu zaufania publicznego. W świetle powyższego powstaje zasadnicza wątpliwość dotycząca możliwości tworzenia samorządu zawodowego przez fizjoterapeutów w zgodzie z Konstytucją Rzeczypospolitej.

Kwestia ta jest także podnoszona przez innych uczestników dyskusji nad projektem. Tu należy przywołać opinie wydane w tej sprawie. Będący przedmiotem niniejszej opinii projekt ustawy nie zawiera, niestety, jakiejkolwiek argumentacji, m.in. biorąc pod uwagę orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, która przemawiałaby za uznaniem zawodu fizjoterapeuty za zawód zaufania publicznego. To od wnioskodawców projektu należało oczekiwać gruntownej analizy uwarunkowań wykonywania zawodu fizjoterapeuty, który – w świetle chociażby wyżej przywołanego orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego – miałby, przynajmniej w ich mniemaniu, uzasadniać kwalifikację tej grupy zawodowej jako wykonującej zawód zaufania publicznego. Należy ponownie wskazać, że przedłożenie pozbawione takiego uzasadnienia narusza postanowienie regulaminu Sejmu. Naczelna Rada Lekarska w swoim stanowisku z 30 stycznia 2015 r. wyraziła wątpliwości dotyczące uznania zawodu fizjoterapeuty za zawód zaufania publicznego oraz zasadność powołania do życia samorządu zawodowego osób wykonujących ten zawód. Według wyżej przywołanego stanowiska, w świetle przedstawionego wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 2 lipca 2007 r., zawód fizjoterapeuty nie spełnia powyższych kryteriów. Z tego powodu bardzo proszę o przyjęcie mojej poprawki.

Przewodniczący poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, stanowisko rządu jest negatywne z uwagi na fakt, że poprawka jest niekompletna. Usunięcie samego art. 2a musiałoby nieść za sobą inne następstwa, inne zmiany w ustawie, których nie ma. O ile pamięć mnie nie myli, regulamin Sejmu przewiduje możliwość składania poprawek na posiedzeniu Komisji, ale wyłącznie kompletnych poprawek. W tej sytuacji uprzejmie proszę pana przewodniczącego o zasugerowanie być może skracania długo trwających opisów i uzasadnień poprawek, które z punktu widzenia regulaminu Sejmu są niemożliwe do przyjęcia na tym etapie procedowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Czesław Hoc (PiS):

Uzasadnienia są bardzo merytoryczne. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Jesteśmy w konfuzji, ponieważ, tak jak podkreślaliśmy wcześniej, poprawki pani profesor Hrynkiewicz stanowią pewną całość i pewien model, komplet. W tej chwili dyskutu-

jemy nad poprawką skreślającą art. 2a, podczas gdy kilkanaście minut temu odrzucili państwo poprawkę, która skreślała ust. 2 w art. 1, mówiący, że ustawa określa organizację samorządu. Art. 2a mówi ogólnie o tym samorządzie. W tej chwili ta poprawka wydaje się bezprzedmiotowa, ponieważ ona powinna być traktowana jako konsekwencja poprawki skreślającej ust. 2 w art. 1. Tak to rozumieliśmy. Państwo w pewnej całości odrzucili ten model, tę spójną całość. W tej chwili jest tak, jak mówi pan minister. Sama poprawka skreślająca art. 2a jest głęboko niekompletna, nie zawiera zmiany do art. 1, do artykułów kreujących samorząd zawodowy i wielu innych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję. To wiele wyjaśnia, panie mecenasie, bo można to teraz potraktować w ten sposób, że niektóre poprawki można byłoby głosować łącznie i wydaje mi się, że tak trzeba to skonstatować.

Legislator Robert Durlik:

Jeśli można. Mówiliśmy to przed poprawką nr 1, że należy ją głosować wspólnie z pozostałymi poprawkami, ponieważ to jest nowy model, spójna całość, która kreuje coś innego niż to, co obecnie jest w projekcie. W tej chwili jeżeli będziemy to rozdrabniać, to co poprawkę będziemy mieli brak konsekwencji, a to jest niezgodne z art. 42 ust. 2 regulaminu Sejmu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Czesław Hoc (PiS):

Rzeczywiście wszyscy jesteśmy w konfuzji legislacyjnej i jeśli teraz będziemy zgłaszać jakieś poprawki, pani profesor, to one będą odnosić się jedna do drugiej. Poprzednia poprawka nie została przyjęta i jest taki chaos legislacyjny. Nie wiem, jak z tego wyjść. Pani profesor teraz? Bardzo proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, podczas prac podkomisji, mimo tragicznej atmosfery, która tam panowała, obrażającej wszelkie normy i wszystkie zasady, próbowałam przedstawić spójny model, jaki był. Zostało mi to uniemożliwione. Dlatego też sądziłam, że mogę odwołać się do całej Komisji Zdrowia i przedstawić taki spójny model, uzasadniając to w merytoryczny sposób. Ale widzę, że także Komisja Zdrowia nie chce słuchać, ani nie chce rozważyć takiego rozwiązania, które jest dostosowane zarówno do prawa obowiązującego w Polsce, prawa, które Polska dobrowolnie przyjęła, wstępując do Unii Europejskiej, jak i do tej rzeczywistości w ochronie zdrowia, która obecnie funkcjonuje. Koncepcja, którą przedstawiam w poprawkach, jest koncepcją uporządkowania ram funkcjonowania zawodu fizjoterapeuty, który jest zawodem włączonym w działalność lekarza. Natomiast wszystkie działania fizjoterapeuty, które są poza medycyną, zajęcia fizjoterapeutów w innych dziedzinach są poza tą ustawą. Ustawa jest przyjmowana w ramach Komisji Zdrowia, do której kompetencji należy zdrowie. Zajmowałam się tymi zagadnieniami, przygotowując poprawki, które dotyczą zdrowia, dotyczą leczenia, dotyczą ludzi chorych.

Jak rozumiem, są jeszcze inne aspekty, inne działania, na których, po prostu, słabo się znam, prawdopodobnie jakieś trenerskie, jakieś zajęcia gimnastyczne. Tego nie konsultowałam, ani nie poszukiwałam takich rozwiązań, ponieważ starałam się to przedstawić jako spójny model. Tak przedstawiłam te poprawki w Komisji Zdrowia. Kto chciał, to mógł je wziąć, mógł je przeczytać i przestudiować.

Czy pani z Ministerstwa Zdrowia nie mogłaby przestać żuć gumy?

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Panie przewodniczący, bardzo proszę doprowadzić do porządku panią poseł Hrynkiewicz.

Przewodniczący poseł Czesław Hoc (PiS):

Nie udzieliłem panu głosu.

Poseł Jerzy Ziętek (niez.):

Czy ja mogę oddychać na tej sali? Czy to też będzie zakazane?

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Słyszałam już o tym, że mam być przywołana do porządku.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Przywołana do porządku, tak.

Przewodniczący poseł Czesław Hoc (PiS):

Proszę kończyć.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Już kończę. Zadam panu pytanie. Chcę powiedzieć, że w Sejmie obowiązuje regulamin Sejmu i moje zachowanie jest zachowaniem regulaminowym. Pan przewodniczący udzielił mi głosu, wobec tego chciałabym zapytać, czy Komisja jest w stanie przyjąć poprawki, rozważyć te poprawki, podjąć dyskusję nad poprawkami, czy też członkowie Komisji mają do wykonania pewne polecone im zadanie i po prostu je wykonają. Wobec tego nie będziemy zajmować czasu Komisji, ani nie będziemy Komisji fatygować przedstawianiem tego, co jest istotne dla zawodu fizjoterapeuty i dla leczenia. Proszę, żeby prezydium Komisji podjęło taką decyzję. Mam nadzieję, że jest prezydium Komisji i że taką decyzję podejmie. Bardzo proszę o odpowiedź, bo takich wystąpień, które są poza wszelkimi normami, nie chcę już więcej wysłuchiwać. Sądziłam, że przynajmniej na posiedzeniu Komisji nie będę musiała tego robić.

Przewodniczący poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję, pani profesor. Dopuszczę jeszcze do głosu jeśli są osoby, które chcą się wypowiedzieć, natomiast jeśli nie, to zaproponuję trzy minuty przerwy, żebyśmy zastanowili się, jak dalej procedować, bo rzeczywiście jeśli wybraliśmy taki model, jaki został wybrany przez Wysoką Komisję, to nie ma sensu zgłaszanie dalszych poprawek, bo one są niekompatybilne w stosunku do poprzednio przyjętych, wprowadzają pewien chaos legislacyjny. Jeśli ktoś chce zabrać jeszcze głos to proszę bardzo. Pan poseł Dziadzio.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

A mogę?

Przewodniczący poseł Czesław Hoc (PiS):

Pan poseł Ziętek.

Poseł Jerzy Ziętek (niez.):

Panie przewodniczący, mam takie wrażenie, że wszystkie poprawki pani profesor są w Biurze Legislacyjnym. Generalnie rzecz biorąc, one nie tworzą jakiejś nowej ustawy. Być może tytuł tego też należałoby zmienić i ona nie jest zupełnie w kontrze do tej ustawy. Mieliśmy taką sytuację na posiedzeniu podkomisji podczas prac nad ustawą o in vitro. Tam było sto poprawek, które stanowiły zupełnie inną ustawę. To chyba poseł Gowin tak ją przygotował. To moje pytanie.

Przewodniczący poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję. Odpowiedź może później. Jeszcze pan poseł Dziadzio. Pan poseł Miller chciałby jeszcze zabrać głos, i pani. Bardzo proszę. Potem pan mecenas i myślę, że zrobimy trzy minuty przerwy, żebyśmy mogli wyjść z tego impasu. Poseł Dziadzio, proszę.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Panie przewodniczący, chciałbym zapytać, ponieważ słyszę opinie Biura Legislacyjnego, że nieprzyjęcie pierwszej poprawki spowodowało, że pozostałe są bezpodstawne. Chciałbym spytać, co robimy z tym tematem, bo w tej chwili mamy taką samą sytuację blokowania pracy Komisji, jaką mieliśmy w czasie prac podkomisji. Mieliśmy dyskusję, która się przedłużała w nieskończoność i ten temat był cały czas wałkowany. Przypomnę, ponieważ zarzucono mi, że źle lub nieodpowiednio prowadziłem podkomisję. Odpowiadam krótko, przeprowadziłem pięć spotkań, gdzie dwa spotkania to były dyskusje ogólne. Na pierwszym spotkaniu rozpatrzyliśmy artykuły od 1 do 8. Na czwartym spotkaniu rozpatrzyliśmy artykuły od 9 do 13. Dlaczego tak się działo? Dlatego, że wszyscy próbowali zablokować prace nad tą ustawą. Nie rozumiem, dlaczego tak nienawidzi się

fizjoterapeutów w naszym kraju? Ludzi wykształconych, którzy działają w odpowiedni sposób.

Natomiast w momencie, kiedy jako przewodniczący, mam do tego prawo, przywoływałem do porządku i dbałem o to, żeby komisja była prowadzona w sposób uporządkowany i odpowiedni, zostałem potraktowany w sposób naprawdę wulgarny. Pani poseł opuściła posiedzenie podkomisji i od tego momentu, tj. 15 lipca, przyjęliśmy wszystkie pozostałe artykuły. Panie przewodniczący, powtórzę raz jeszcze – te poprawki były składane na posiedzeniu podkomisji. Rozumiem, że każdy poseł może składać poprawki kilkakrotnie – na posiedzeniu Komisji i podkomisji, tyle tylko, że dziś od Biura Legislacyjnego usłyszeliśmy, że te poprawki są już bezzasadne. Dlatego bardzo bym prosił o uporządkowanie sprawy i przejścia do pracy nad projektem.

Przewodniczący poseł Czesław Hoc (PiS):

Panie pośle, również zwracam panu uwagę, że niestosowne było słowo „wulgarny". Tym bardziej niestosowne było słowo „nienawidzić", dlatego że nikt tutaj nie wypowiedział takiego słowa, nie miał takiego stanowiska. Proszę nie nadużywać tego słowa, bo takich postaw nikt nie prezentował tu na Komisji. Pani profesor jeszcze, tak?

Prezes PTR Jolanta Kujawa:

Szanowni państwo, chciałabym obronić pozycję osób mówiących o miejscu i roli fizjoterapii w kompleksowej rehabilitacji. Nowy model, który proponujemy od początku lipca, miałby obejmować rozumienie rehabilitacji zgodnie ze wzorami europejskimi, jako zintegrowany model funkcjonowania człowieka – cytuję białą księgę rehabilitacji. Proszę zwrócić uwagę, że nie chcę marnować państwa czasu, tylko wyjaśnić, dlaczego pierwsze zapisy są dla nas szczególnie ważne. Dlatego, że fizjoterapia stanowi jedną z części zintegrowanego modelu funkcjonowania człowieka w systemie ochrony zdrowia. Nasza księga rehabilitacji i medycyny fizykalnej, a fizjoterapia jest jej częścią, mówi o tym, że uwzględnia rehabilitację jako podstawową strategię zdrowia.

Mówimy o strategii zdrowia. Nie o nienawiści do fizjoterapeutów. Wszyscy, jak tu siedzimy, pracujemy w zespołach z fizjoterapeutami i nigdy nie mieliśmy konfliktów. Teraz mówimy o pryncypiach. W całej Europie przyjmuje się i stosuje podejście biomedyczne, inżynieryjne, skupione na zdolnościach człowieka, a więc nie mówimy tylko o zabiegach fizjoterapeutycznych. Mówimy o strategii opartej na wzmacnianiu zasobów i możliwości, którymi dysponuje nasz pacjent i tworzeniu udogodnionych warunków otoczenia i rozwoju możliwości wykonawczych w integracji ze środowiskiem. Nie lekarz i fizjoterapeuta, ale cały zespół z praktykami, psychologami i innymi specjalistami zajęciowymi pracuje w systemie ochrony zdrowia. Więc tu jest problem, że diagnostyka i leczenie w rehabilitacji…

Głos z sali:

To jest przeciąganie prac Komisji.

Prezes PTR Jolanta Kujawa:

Nie przeciągam. Jestem upoważniona przez trzy tysiące członków Polskiego Towarzystwa Rehabilitacji do zwrócenia uwagi na to, że nie mówimy o zawodzie fizjoterapeuty, tylko mówimy o zmianie ustrojowej w systemie ochrony zdrowia, która burzy te zależności, opisane w zasadach europejskich. Proszę państwa, tutaj jest sześć podpunktów. Fizjoterapia jest jedną z części kompleksowej rehabilitacji i na to próbujemy zwrócić uwagę. Niezależnie od tego, jakie państwo podejmą decyzje, to musi wybrzmieć w polskim Sejmie.

Przewodniczący poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję. Tylko jedno zdanie komentarza. Cały czas mówimy o kompleksowości leczenia, o integracji i o ciągłości, o opiece holistycznej, natomiast wydaje się, że cały czas idziemy w odwrotną stronę. Być może jest to wymóg nowoczesności. Pani profesor, proszę. Ostatnie już zdanie.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący…

Poseł Rajmund Miller (PO):

Przepraszam bardzo, ja pierwszy prosiłem pana o głos i nie bardzo rozumiem, dlaczego dopuszcza pan do takich dyskusji. Panie przewodniczący, robi pan to celowo. Dziś robią państwo ten sam zabieg. Potwierdzam to, co mówi pan poseł Dziadzio. Takimi dyskusjami celowo przedłużali państwo prace podkomisji. Tak było na pięciu posiedzeniach.

Proszę państwa, jesteśmy po posiedzeniach podkomisji. Mają państwo prawo mieć inne zdanie, natomiast pani profesor nie może wymuszać na pozostałej części Komisji, żeby Komisja podzielała pani zdanie czy zdanie części środowiska. Jesteśmy posłami. Mamy prawo do samodzielnego głosowania i proszę pana przewodniczącego o dyscyplinowanie działania na posiedzeniu Komisji. Jesteśmy przy trzecim punkcie i mam wrażenie, że państwo robią to celowo, żeby storpedować tę ustawę, ponieważ nie zdążymy jej przegłosować w Sejmie. Jeżeli takie są dziś państwa działania, to jest to samo, co robili państwo na posiedzeniach podkomisji. Słyszał pan wyraźnie opinie biura prawnego i proszę nie wracać do tego, tylko proszę dalej prowadzić działania Komisji.

Przewodniczący poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję bardzo za głos. Panie pośle, pana obawy są chybione, bo prawdopodobnie będziecie mieli taką satysfakcję, że będziecie sami procedować. Tak, że już będziecie szczęśliwi i w pełni usatysfakcjonowani. Nikt nie będzie wam przeszkadzał.

Poseł Rajmund Miller (PO):

Panie przewodniczący, proszę nie mówić do nas na „wy”.

Przewodniczący poseł Czesław Hoc (PiS):

Nie udzieliłem panu głosu.

Poseł Rajmund Miller (PO):

Powiedziałem panu, że nie życzę sobie takiego zachowania, bo to świadczy o braku kultury.

Przewodniczący poseł Czesław Hoc (PiS):

Pani profesor, bardzo proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, część osób obecnych na sali – państwo reprezentujący naukowe towarzystwo rehabilitacji medycznej, byli obecni na posiedzeniu podkomisji i mogą zaświadczyć, że moje zachowanie w żadnym wypadku…w ogóle nie znam zachowań wulgarnych. Nie znam takiego zachowania i nie bywałam w takich środowiskach. Nie wiem, co chciał pan przez to powiedzieć. Być może nie rozumiem tego słowa. Moje zachowanie było zgodne z Regulaminem Sejmu. Jeśli pracuję w podkomisji, to w każdej podkomisji pracuję bardzo dokładnie i potem nie chcę takich poprawek, jakie ministerstwo przynosi bez przerwy do różnych ustaw, bo ministerstwo nie stanowi prawa, tylko Sejm. To Sejm ma przyjmować ustawy, a nie wprowadzać poprawki. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa. Rzeczywiście wyszłam, ponieważ pan poseł Dziadzio i pan poseł Miller uniemożliwili mi składanie poprawek podczas posiedzenia podkomisji i wtedy powiedziałam panom, że zgłoszę to na posiedzeniu sejmowej komisji, mając nadzieję, że spotkam tu osoby, które są również zainteresowane tym, żeby utrzymać właściwy poziom leczenia chorych i będę mogła to przedstawić. Ale widzę, że jest to niemożliwe i proszę wybaczyć, ale muszę opuścić to zgromadzenie po tych wystąpieniach, których dopuszczają się posłowie, przy braku reakcji ze strony innych posłów, także lekarzy. Jeśli ktoś tutaj mówi o wykształceniu, to naprawdę widać jakie to wykształcenie jest i jakie to wykształcenie reprezentuje.

Przewodniczący poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję, pani profesor. Spytam jeszcze pana mecenasa, czy możemy podjąć taką decyzję, że te poprawki są jakby bezzasadne w obliczu poprzednio anulowanych? Czy możemy się już do nich nie odnosić?

Legislator Robert Durlik:

Wyraziliśmy opinię przed pierwszym głosowaniem, że wszystkie poprawki są komplementarną całością i są, tak naprawdę, regulaminową konsekwencją poprawki nr 1. Ponieważ państwo odrzucili poprawkę nr 1, zgłoszoną przez panią profesor, to oznacza odrzucenie wszystkich konsekwencji tej poprawki, dotyczących samorządu, sądownictwa dyscyplinarnego, stąd wydaje nam się, że dalsze ich rozpatrywanie jest bezprzedmiotowe. Państwo podjęli już decyzję kierunkową o ich odrzuceniu i tak interpretujemy pierwsze głosowanie. Zresztą pani profesor potwierdziła, że jest to spójna całość, pewien blok, model inny niż w sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję. Ogłaszam jednominutową przerwę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Wznawiam posiedzenie Komisji. Jak rozumiem, jesteśmy przy art. 2a. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 2a? Nie słyszę. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 2a? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jedenaście osób głosowało za, 1 osoba była przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że art. 2a został przyjęty.

Na tym skończyliśmy rozdział 1. Przechodzimy do rozdziału 2. Tytuł rozdziału 2 – Zasady wykonywania zawodu fizjoterapeuty.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Rząd bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy są jakieś uwagi do tytułu? Nie słyszę. Czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu tytułu rozdziału? Nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł rozdziału został przyjęty.

Art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Bardzo proszę, pan poseł Dziadzio.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić poprawkę do art. 3 ust. 5. Ta poprawka ma charakter redakcyjno-legislacyjny. Poprawki zostały dostarczone paniom i panom posłom.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o ocenę.

Legislator Robert Durlik:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani profesor Kujawa, proszę.

Prezes PTR Jolanta Kujawa:

Szanowni państwo, strona społeczna zwykle jest zapraszana, a my nie mamy treści tych poprawek i nie wiemy, co w tej chwili jest głosowane. Uprzejmie proszę o udostępnienie nam poprawek.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę o przekazanie jednego kompletu.

Prezes PTR Jolanta Kujawa:

A w sprawie kwalifikacji, oszczędzając czas, pozwolę sobie poprosić pana profesora o wypowiedź w imieniu Zarządu Głównego Polskiego Towarzystwa Rehabilitacji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę.

Przedstawiciel PTR Jacek Durmała:

Jacek Durmała. Polskie Towarzystwo Rehabilitacji. Szanowni państwo, jeśli chodzi o kwalifikowanie człowieka chorego do fizjoterapii, to ta kwalifikacja następuje nie tylko na podstawie badania funkcjonalnego, bo ono musi być poprzedzone diagnostyką

różnicową, określeniem wskazań i przeciwskazań. Tak wygląda postępowanie zgodne ze sztuką. Ograniczanie się jedynie do kwalifikowania osoby chorej na podstawie diagnostyki funkcjonalnej jest ustawową zmianą, polegającą na zmianie sztuki lekarskiej, zasad leczenia. W związku z tym proponowałbym skreślenie tej kwestii kwalifikowania, bo kwalifikować na podstawie diagnostyki czynnościowej można człowieka zdrowego, człowieka chorego – nie. Najpierw musi być zdiagnozowany przez lekarza. Muszą być określone przeciwskazania i wskazania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Teraz proszę o opinię ministerstwo. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bardzo dziękuję. Nie wnoszę uwag do treści art. 3, natomiast próbując wyjść naprzeciw tym oczekiwaniom czy niepokojom, które podniósł pan profesor Durmała, chciałbym powiedzieć, że jeżeli w art. 1 ustawa określa zasady wykonywania zawodu fizjoterapeuty, a następnie art. 2 ust. 2 definiuje, na czym rzeczywiście polega wykonywanie zawodu fizjoterapeuty, to jest dla mnie oczywiste, że polega na prowadzeniu fizykoterapii, a także kwalifikowaniu i planowaniu osób do tej fizykoterapii (odpowiednio kinezyterapii, masażu itd.). Rozumiejąc pytanie i wątpliwości pana profesora Durmały dotyczące różnicy pomiędzy pacjentem a osobą, która jest zdrowa i osobą, która jest dotknięta rozlicznymi schorzeniami w sytuacji takiej, kiedy pochopna kwalifikacja do zabiegów fizykoterapii czy kinezyterapii mogłaby przynieść szkodę zdrowotną takiej osobie, zadaję panu mecenasowi pytanie: Czy fakt odniesienia się wszędzie w ustawie do wykonywania zawodu z należytą starannością, zgodnie z zasadami etyki zawodowej i z aktualną wiedzą medyczną jest wystarczającą kwalifikacją do tego, by stwierdzić, że osoba, która błędnie kwalifikuje chorego do kinezyterapii, który nie powinien zostać zakwalifikowany do kinezyterapii, popełnia błąd medyczny i tym samym podlega sankcyjności wynikającej z korporacyjnej dbałości o właściwe wykonywanie zawodu? Czy też konieczne byłoby wprowadzenie – i tu jestem gotów uczestniczyć w sformułowaniu – dodatkowego przepisu, który określiłby, że w przypadku osób, co do których wiadomo, że posiadają jednostkę chorobową, która wymaga wcześniejszej kwalifikacji do wykonywania poszczególnych zabiegów fizjoterapeutycznych, po uzyskaniu kwalifikacji właściwego pod względem specjalizacji lekarza. Taki zapis powinniśmy wprowadzić.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Zanim zwrócę się do pana mecenasa… Widzę jeszcze inne zgłoszenia, ale też chciałbym zapytać o jedną rzecz i wejść w pewną dyskusję z panem ministrem. Panie ministrze, w moim przekonaniu powinniśmy rozróżnić dwie rzeczy. Nie chodzi o kwalifikowanie i, ewentualnie, konsekwencje tego zakwalifikowania – konsekwencje negatywne dla zdrowia pacjenta. Może nazwę to inaczej. Jeżeli w wyniku zakwalifikowania do takich czy innych zabiegów z zakresu fizjoterapii będzie określony uszczerbek na zdrowiu wynikający wyłącznie z tej procedury, to jest jasną sprawą, że to jest kwestia pewnych decyzji i konsekwencji tych decyzji należących do fizjoterapeuty. Tu raczej chodzi o inną sytuację. Tu chodzi o sytuację tego rodzaju, że dany pacjent ma inne schorzenie i zostaje zakwalifikowany do zabiegu. W wyniku tego zabiegu doszło do konsekwencji w postaci uszczerbku na zdrowiu, związanego z tym innym schorzeniem – bądźmy precyzyjni – które nie podlega zabiegom fizjoterapii, nie ma nic wspólnego z wykonywaniem tego zawodu. Jeśli mówił pan o rzetelności wykonywania zawodu, to mamy ustawę regulującą inne zawody medyczne, np. zawód pielęgniarki. Tam też są odwołania do podobnych rzeczy, natomiast – bardzo już upraszczając problem – pielęgniarka nie kwalifikuje do operacji. Ponosi konsekwencje w ramach wykonywanego przez siebie zawodu, który, zgodnie z tym, co tutaj jest napisane, wykonuje rzetelnie, najlepiej jak można, korzystając z aktualnej wiedzy medycznej.

Natomiast tutaj jest tego typu sytuacja, że kiedy mówimy o tej samodzielności, myślimy i powinniśmy ewentualnie rozstrzygnąć, nawet jeśli będzie to jakiś tu dopisek, co jest w tych innych sytuacjach, innych schorzeniach. Pacjent, który jest obciążony kardiologicznie i będzie miał określony zabieg fizjoterapii, w wyniku którego dojdzie do, powiedzmy, zawału mięśnia sercowego i zgonu... Nikt nie powie, że to ustawodawca był

winien, bo udzielił takich kwalifikacji, a fizjoterapeuta powie: „Ja go tylko zakwalifikowałem do określonego zabiegu". Zatem powinniśmy rozstrzygnąć, w jakim zakresie jest ta odpowiedzialność i w jakim zakresie jest to kwalifikowanie. Trudno też oczekiwać, tak jak pojawiało się to w trakcie prac nad tą ustawą, że lekarz będzie „podbijał" zgodę na to wykonywanie procedury, skoro przyjęliśmy zasadę, że to nie on ponosi odpowiedzialność. W tym momencie, gdyby było to w „starym systemie", to byłoby wiadomo, kto ewentualnie ponosi odpowiedzialność. Myślę, że to powinniśmy rozstrzygnąć. Nie wiem, w jakim stopniu da się to precyzyjnie zapisać. Czy da się wyłączyć pewne zabiegi i powiedzieć, że jeżeli chodzi o inne jednostki chorobowe, to muszą być inne decyzje. Natomiast niewątpliwie, panie ministrze, to jest duże wyzwanie, które w tym momencie powinniśmy rozstrzygnąć być może jedno z najważniejszych albo najważniejsze w tej ustawie. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Przepraszam za moją mało precyzyjną wypowiedź. W pełni zgadzam się z panem przewodniczącym – błąd kwalifikacji jest jednym z najpoważniejszych zagrożeń, które może spotkać pacjenta. Błędne zakwalifikowanie. W pojęciu kwalifikacji rozumiem wykluczenie katalogu wykluczeni, czyli stwierdzenie, że ktoś nie ma katalogu jednostek chorobowych, które z automatu wykluczają do podjęcia określonych działań, interwencji zdrowotnych. To rozumiem pod pojęciem kwalifikacji.

W pełni zgadzam się z panem przewodniczącym i zadaję także pytanie: Czy być może bramka, którą zawarto w ust. 7, mówiącym, że „minister właściwy do spraw zdrowia, określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy wykaz czynności zawodowych fizjoterapeuty… niezbędny do ich wykonania, kierując się koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego pacjentów", czyli takiego mocnego doszczegółowienia różnych praktycznych sytuacji, w których takie doszczegółowienie będzie konieczne, nie jest wystarczającym zapisem? Bo mówimy o kwalifikacji, ale jeżeli ktoś błędnie kwalifikuje, to znaczy, że niewłaściwie wykonuje swój zawód i z tego tytułu jest sankcja, którą wprowadza ustawa – sankcja zawodowa.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli problem, panie ministrze, polega na tym, że zakwalifikuje prawidłowo. Z jego punktu widzenia, chory, który ma, na przykład, jakiś niedowład czy jakieś inne problemy, zostaje zakwalifikowany prawidłowo, tylko że nie zostaną uwzględnione inne elementy. Zresztą, abstrahując, jak już wspomniałem o tym niedowładzie, mogą też być inne przypadki. Mogą być takie sytuacje, że ten niedowład jest spowodowany nie uszkodzeniem w wyniku urazu jakiegoś splotu nerwowego, tylko uszkodzenia poprzez naciek nowotworowy. W związku z tym to też jest pytanie o tę kwalifikację. Kwalifikacja będzie prawidłowa. Temu choremu należy pomóc, natomiast jest pytanie, kto ma za to ponosić odpowiedzialność. Obawiam się, że tego poprzez rozporządzenie możemy nie załatwić. Jakieś przepisy przygotowujące powinny tutaj być zawarte. Bardzo proszę, w kolejności pan minister Włodarczyk.

Członek NRL Andrzej Włodarczyk:

Panie przewodniczący, panie ministrze, zgadzając się w pełni z wypowiedzią pana przewodniczącego, że są przypadki kiedy ani pacjent, ani nikt inny nie wie o pewnych schorzeniach, które pacjent ma, chciałbym zwrócić uwagę na to, że w czasie kwalifikacji przez lekarza, zbierając wywiad, mając ogólną wiedzę medyczną, można wychwycić potencjalne zagrożenie, wykryć współistniejącą chorobę czy schorzenie. Natomiast stosując wskazania aktualnej wiedzy medycznej, najpierw ją trzeba posiadać. Bardzo przepraszam, ale fizjoterapeuta wiedzy medycznej w zakresie np. kardiologii nie ma.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Tam widzę zgłoszenie. Proszę bardzo.

Członek Zarządu Stowarzyszenia Fizjoterapia Polska Ernest Wiśniewski:

Ernest Wiśniewski. Stowarzyszenie Fizjoterapia Polska. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tu jest kilka kwestii, które już były poruszone i chcielibyśmy tylko to doprecyzować, żeby nie demonizować zawodu fizjoterapeuty. Ustawa dotyczy zawodu fizjotera-

peuty i jest tu wskazane badanie funkcjonalne. Podkreślę jeszcze raz – my nie rościmy sobie praw do badania i stawiania diagnozy pacjenta i proszę nam tego nie wmawiać. Jeżeli pacjent ma inne schorzenia, to, tak jak inni specjaliści, kontaktujemy się z innymi specjalistami. To jest przedmiot badania lekarskiego. My wręcz oczekujemy, że pacjenci będą zbadani i zdiagnozowani, zanim trafią na fizjoterapię.

Planowanie fizjoterapii jest zadaniem fizjoterapeuty, bo my się tego zawodu uczymy przez pięć lat i wbrew pozorom, pięcioletnie studia fizjoterapii przygotowują nas do takiego badania i weryfikowania informacji, kiedy wiemy, że ten pacjent potrzebuje dodatkowej diagnostyki. To jest tylko uściślenie, doprecyzowanie badania. Zebranie większej liczby informacji, których dziś w systemie medycznym nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że w dużym stopniu można zgodzić się z tym, co pan powiedział, ale w takim razie zapisy tego artykułu są nieprecyzyjne, bo one jak gdyby o tym nie mówią. Przynajmniej nie wynika to z tego, jeżeli taka była intencja osoby, która przygotowała ten dokument.

Panie ministrze, chcemy wyeliminować istniejące pewne patologiczne zjawiska. Chcemy, żeby temu służyła ta ustawa, ale żebyśmy zamiast jednej patologii nie pozwolili na inne nieprawidłowości. Bardzo proszę. Pan w kolejności.

Konsultant krajowy w dziedzinie fizjoterapii Zbigniew Wroński:

Szanowni państwo, pan tutaj generalnie zarzuca nam – fizjoterapeutom – brak wiedzy medycznej, ale, jak już mówiła pani profesor Kujawa, jest to zawód medyczny i lekarze uczą nas tej wiedzy medycznej, więc myślę, że ją posiadamy. Jest coś takiego jak czerwone flagi. Są to dość proste wskazania, informujące, że istnieje poważna patologia, która jest poza naszym zasięgiem. Dla każdego fizjoterapeuty jest oczywiste, że takiego pacjenta się odsyła, ponieważ jest oczywiste, że żadnym naszym działaniem mu nie pomożemy. System czerwonych flag jest znany na świecie od ponad dziesięciu lat i jest to przedmiot nauczania w uczelniach fizjoterapeutycznych w Polsce.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w takim razie uważa pan, że fizykoterapeuci też mogliby wypisywać recepty?

Konsultant krajowy w dziedzinie fizjoterapii Zbigniew Wroński:

Ale na jakiej podstawie pan sądzi, że ja tak myślę? Nie ma niczego takiego w ustawie, że moglibyśmy wystawiać recepty i, broń Boże, nie chcemy wystawiać recept. Kwalifikowanie polega na tym, że jeżeli przychodzi do nas pacjent, to możemy zdecydować, czy jest to pacjent, który nadaje się na tę fizjoterapię, czy się nie nadaje. Między innymi dzięki systemowi czerwonych flag jesteśmy w stanie odrzucić pacjentów, którzy nie nadają się do naszych zabiegów.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Po prostu pytam o zakres tego poszerzenia. Skoro jest określona wiedza, to być może państwo uważają, że w jakimś zakresie również i to byłoby dopuszczalne. Bardzo proszę, kolejne zgłoszenie.

Przedstawiciel PTR Jacek Durmała:

Jacek Durmała. Polskie Towarzystwo Rehabilitacji. Szanowni państwo, przede wszystkim widzę, że wszyscy zgadzamy się tu merytorycznie. Problem polega na werbalizacji tego, o czym mówimy. Zdecydowanie widać tę kwestię, że badanie diagnostyczne, różnicowe lekarskie, to jest sprawa odpowiednich kwalifikacji do zabiegu. W związku z tym chciałbym zwrócić uwagę, że jeżeli chodzi o wykształcenie, to wykształcenie fizjoterapeuty i specjalisty rehabilitacji medycznej pokrywa się, przy czym, tak jak fizjoterapeuta kształci się przez pięć lat – cytuję jednego z panów, to lekarz-specjalista rehabilitacji medycznej kształci się przez dwanaście lat, jeśli patrzymy w ten sposób, przy czym ma inny profil kształcenia. Ten profil kształcenia obejmuje diagnostykę różnicową. Fizjoterapeuci uzyskują pełną wiedzę na temat diagnostyki funkcjonalnej. Dyskutujemy tutaj

tylko o zakresie diagnostyki funkcjonalnej. Słowo „kwalifikacja” wiąże się właśnie z tym rozpoznaniem. Po prostu proponuję skreślić ten przepis. Taka jest nasza propozycja.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Może, panie ministrze, kiedy już pozostałe osoby odniosą się do tego. Jeszcze raz pan? Bardzo proszę.

Konsultant krajowy w dziedzinie fizjoterapii Zbigniew Wroński:

Panie przewodniczący, przesłaliśmy wszystkim posłom, członkom Komisji Zdrowia, uzasadnienia dotyczące dostępności do fizjoterapeuty i badania naukowe z trzech krajów europejskich praz badania amerykańskie na bardzo dużych populacjach pacjentów. To były populacje powyżej trzech tysięcy pacjentów. W tych krajach, gdzie dopuszczono ambulatoryjny dostęp do fizjoterapeuty…Przepraszam, panie przewodniczący, ale wydawało mi się, że pan nie słucha.

Powtórzę jeszcze raz, panie przewodniczący. Do wszystkich posłów z Komisji Zdrowia przesłaliśmy wyniki badań naukowych wykonanych na bardzo dużych populacjach pacjentów ze Stanów Zjednoczonych, Szkocji, Holandii i Belgii, z których wynika, że po dopuszczeniu bezpośredniego kontaktu do fizjoterapeuty w leczeniu ambulatoryjnym, to znaczy tzw. samoskierowania – pacjent, którego boli kolano, stopa, kręgosłup, ma prawo przyjść do fizjoterapeuty, żeby ten mu pomógł. Okazało się, że te rozwiązania przyniosły natychmiastowe, wielomilionowe oszczędności. Natychmiast. Polska czeka na takie oszczędności. To po pierwsze.

Po drugie, bezpieczeństwo i czas leczenia pacjentów skrócił się. Porównano ich z grupą, która trafiała do fizjoterapeutów na drodze skierowania lekarskiego, które ma pozostać. Dzięki tej ustawie, która jest procedowana, pacjent w dalszym ciągu ma prawo być kierowanym do fizjoterapeuty. Lekarz będzie kierował, kwalifikował do fizjoterapii. Po pierwsze – ogromne oszczędności. Po drugie – udrożnienie kolejek, które w tej chwili są ogromne. Przypominam, że w Polsce w tej chwili ponad 700 tysięcy osób oczekuje na fizjoterapię ambulatoryjną. Teraz nie chodzi o limity, panie były ministrze, tylko chodzi o to, że sytuacja wygląda w taki sposób, że system istniejący w NFZ wynika z braku ustawy, bo NFZ nie może zmienić swoich procedur, dlatego że nie ma podstawy prawnej, żeby fizjoterapeuta mógł kwalifikować pacjenta do fizjoterapii.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Muszę tu wyjaśnić dwie rzeczy. Kolejka dotyczy nie hipotetycznych pacjentów, tylko pacjentów, którzy mają skierowanie w ręku, więc bądźmy tu precyzyjni. Tutaj nadal jest wąskie gardło i ono pozostanie. Nikt nie kwestionuje tego, że w wielu przypadkach – teraz z kolei pan mnie nie słucha – to przyniesie pozytywne rozwiązanie. Mówimy o pewnej grupie pacjentów, co do których też musimy znaleźć pewne zabezpieczenie w ustawie. Pan minister na koniec. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, w aspekcie art. 9 chciałbym wskazać na to, że w związku z faktem projektodawcy przewidzieli, że jeżeli fizjoterapeuta może mieć dostęp do dokumentacji medycznej, to powinien mieć zdolność do właściwego zakwalifikowania pacjenta.

Jeszcze raz wracam do tej koncepcji, że jednak błąd kwalifikacji, czy błędne zakwalifikowanie jest po prostu błędem, który musimy wykluczyć tym przepisem ustawowym. Nie zgadzam się z tą tezą, którą postawił pan przewodniczący, że ktoś może zakwalifikować pacjenta zgodnie z regułami, ale ta kwalifikacja będzie błędna, ponieważ będzie to szkodziło pacjentowi. Czyli popełnia błąd. Fizjoterapeuta nie może rozpatrywać problemu zdrowotnego pacjenta – przepraszam za kolokwializm – z perspektywy chorej nogi, jeżeli ma chorego z rozsianym procesem nowotworowym. Jeżeli go zakwalifikuje, to popełnia błąd medyczny, który niesie za sobą odpowiedzialność karną i odszkodowawczą. Tutaj się nie obawiam.

Z drugiej strony, wracając do dyskusji, do tego, co powiedział pan profesor Durmała, myślę, że wszyscy na tej sali jesteśmy przekonani, że nie każdy pacjent, który korzysta z opieki fizjoterapeuty, musi wcześniej podlegać zakwalifikowaniu przez lekarza. Jeżeli

jest taka teza, to znaczyłoby to, że pan profesor Durmała proponuje likwidację wszystkich gabinetów fizjoterapeutycznych w Polsce, które dziś funkcjonują na zasadzie braku związku z opieką świadczoną przez lekarzy. Jeżeli jednak, wzorem innych krajów świata, zgadzamy się, że jest katalog pacjentów, którzy w sposób bezpieczny i dobry dla nich mogą korzystać z pomocy fizjoterapeuty, bez wcześniejszej kwalifikacji lekarskiej, to musimy znaleźć takie narzędzia, które pacjentom zagwarantują bezpieczeństwo tej kwalifikacji. W moim przekonaniu, albo bazując na zasadach ogólnych, mówiących o tym, że wykonuje się zawód zgodnie z aktualną wiedzą medyczną i o utworzeniu samorządu, którego zadaniem jest nadzór nad właściwym wykonywaniem zawodu, uznamy, że są to metody wystarczające, które pozwoliłyby temu zawodowi na samodzielne określanie zasad wykonywania świadczeń fizjoterapeutycznych i nadzoru nad prawidłowością (oczywiście przy kontroli sądów i innych instancji, które będą się tym zajmowały)… Albo na podstawie przepisów ustawy będziemy dążyli do maksymalnego uszczegółowienia sytuacji klinicznych, co zwykle jest trudniejsze i bardziej dysfunkcjonalne.

W moim przekonaniu te przepisy są bezpieczne, chyba że Wysoka Komisja zaproponowałaby poszukiwania takiej ścieżki, że być może pacjenci, którzy są leczeni w ramach całodobowych świadczeń stacjonarnych, z automatu, przed rozpoczęciem fizjoterapii, wymagają pierwotnej kwalifikacji, dokonywanej przez osoby wykonujące zawód lekarzy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze raz pan profesor, proszę.

Przedstawiciel PTR Jacek Durmała:

Generalnie rzecz ujmując, absolutnie nie chcę likwidacji gabinetów, panie ministrze. Problem polega na czymś innym. Polega nie na fizykoterapii, tylko rehabilitacji jako takiej, dlatego że rehabilitacja może mieć różne postaci i różne tryby. Może być prowadzona w warunkach domowych, ambulatoryjnych, stacjonarnych i cały czas będzie to ten sam pacjent. W związku z tym, będzie wymagał różnych interwencji lekarza, fizjoterapeuty, psychologa, logopedy i tak po kolei.

Generalnie chodzi o to, żeby była jedna osoba, która to wszystko będzie brała do kupy i organizowała. Problem polega na tym, że rozczłonkowanie wszystkich członków zespołu rehabilitacyjnego powoduje brak funkcjonalności. Poprzez schemat narzucony przez Narodowy Fundusz Zdrowia mamy bardzo duży problem i w zasadzie nie możemy prowadzić tej rehabilitacji kompleksowej, bo lekarz może wypisać tylko dziesięć zabiegów na fizjoterapię i więcej nie może. Mógłby to wypisywać i fizjoterapeuta mógłby realizować te zabiegi. Niestety, w obecnej chwili nie możemy tego robić. Po prostu wymaga to zmiany organizacji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Ostatni głos, myślę. Proszę bardzo.

Konsultant krajowy w dziedzinie fizjoterapii Zbigniew Wroński:

Szanowni państwo, oczywiście uważamy, że kompleksowa fizjoterapia jest czymś fantastycznym, natomiast niestety musimy zejść na ziemię. W Polsce mieszka 38 milionów ludzi i 2 tysiące lekarzy rehabilitacji, którzy chcieliby koordynować całą rehabilitację w naszym kraju. Oczywiście zgadzam się, że kompleksowość byłaby fantastyczna, natomiast nie wyobrażam sobie, żeby 2 tysiące osób było w stanie skoordynować pracę 70 tysięcy fizjoterapeutów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Głos z sali:

Jeśli można dodać…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, proszę krótko *ad vocem* i głosujemy, bo to nie ma sensu.

Poseł Rajmund Miller (PO):

Stawiam oficjalny wniosek o przejście do głosowania.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zgadzam się, bo myślę, że wszystko już zostało powiedziane. Przejdźmy do głosowania. Propozycja zmiany poprawki? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Panie przewodniczący, wychodząc naprzeciw tej dyskusji, może utnę ją w ten sposób, żebyśmy do art. 7 dopisali ust. 3 w brzmieniu: „W przypadku wątpliwości dotyczących stanu zdrowia pacjenta, uniemożliwiających zakwalifikowanie i rozpoczęcie procesu fizjoterapii, fizjoterapeuta jest zobowiązany, przed rozpoczęciem fizjoterapii, do konsultacji z lekarzem".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Obawiam się, panie ministrze, że to jest coś, co jeszcze pogorszy sytuację, bo to oznacza, że ktoś będzie odpowiedzialny a decyzje będą w innych rękach. Jest pytanie, co powinniśmy rozumieć pod słowem „konsultacje"? Nie chcę na nowo otwierać dyskusji, ale mam poważne wątpliwości. Rozumiem, że jest to poprawka, która została zgłoszona. Czy ktoś przejmuje tę poprawkę? Proszę.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Panie przewodniczący, jeśli będziemy przy art. 7…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To dotyczy art. 7. OK.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Na razie jesteśmy przy art. 3. Tutaj też mamy zgłoszoną poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie najpierw przechodzimy do głosowania poprawki. Czy pan przewodniczący Dziadzio może przypomnieć tę poprawkę?

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Panie przewodniczący, to jest poprawka dotycząca ust. 5 w art. 3. Chodzi o zmianę brzmienia. To jest poprawka, która ma charakter redakcyjno-legislacyjny.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Czy ona wymaga głosowania? Pytam Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Tak, to jest formalna poprawka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dwanaście osób głosowało za, 1 osoba była przeciw 2 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Głosujemy cały art. 3. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Piętnaście osób głosowało za, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Art. 4 został skreślony.

Art. 5. Bardzo proszę, pan poseł Dziadzio.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Dziękuję. Panie przewodniczący, proponuję nadać brzmienie ust. 3 w art. 5. To jest doprecyzowanie mówiące o tym, kto może posługiwać się tytułem specjalisty w dziedzinie fizjoterapii.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Czy są inne zgłoszenia? Nie słyszę. W takim razie proszę o opinię, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Dziękuję. Popieramy. Jest to jedna z poprawek wskazanych przez BAS. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czternaście osób głosowało za, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania całego artykułu. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czternaście osób za, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 4 został… Przepraszam, to zmęczenie daje mi się we znaki. Teraz art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Bardzo proszę, pan przewodniczący Dziadzio.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Zgodnie z opinią BAS proponuję skreślić art. 6 ze względu na to, że jest niezgodny z przepisami prawa unijnego i nie może zostać przyjęty.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Czy są inne opinie? Bardzo proszę.

Wiceprezes PTR Piotr Majcher:

Szanowni państwo, wobec tego, co z osobami, które przyjeżdżają do Polski i będą chciały wykonywać zawód fizjoterapeuty? Mają do tego uprawnienia. Czy nie będziemy tego regulować?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Proszę o pana stosunek do tej poprawki i do pytania, które tutaj zostało postawione.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Panie przewodniczący, wynika to z faktu, że zawód nie jest regulowany prawem unijnym i stąd ewentualna niezgodność art. 6. Przychylamy się do opinii BAS-u o konieczności usunięcia tego zapisu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę odpowiedzieć na pytanie, które zostało postawione przed momentem przez pana profesora. Rozumiem, że jest potrzeba powtórzenia pytania.

Wiceprezes PTR Piotr Majcher:

Jeżeli skreślimy ten artykuł, to tą ustawą nie regulujemy tego, co państwo w założeniu ustawy chcą uregulować, czyli uregulować rynek pracy fizjoterapeutów. Są na rynku pracy Polacy, którzy mają polskie obywatelstwo, ale są również przyjezdni z Unii Europejskiej, którzy u nas będą chcieli pracować. Co z tymi ludźmi, bo oni będą pracować nielegalnie. Ustawa ma spowodować to, że pacjent zostanie wzięty pod ochronę poprzez uregulowanie tych stosunków. Skreślając ten artykuł dopuszczamy do samowolnego działania na terytorium państwa polskiego ludzi, którzy nie będą mogli praktykować a mają uprawnienia. Są wykształceni we Francji, w Anglii. Mówią państwo, że w Izraelu. Przepraszam, Izrael jeszcze nie jest członkiem UE.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Jeżeli spojrzymy na art. 14 ust. 1, to on dokładnie opisuje prawo wykonywania zawodu i reguluje kwestie osób, które do Polski przyjeżdżają z innych krajów i mają adekwatne wykształcenie, albowiem prawo wykonywania zawodu fizjoterapeuty przysługuje osobie, która spełnia wymieniane warunki. W katalogu warunków jest wymieniany także inny dokument potwierdzający brak przeciwskazań do wykonywania zawodu fizjoterapeuty. Czyli taka osoba musi nabyć prawo do wykonywania zawodu fizjoterapeuty, które będzie nadawała Izba. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Jeszcze jedno zgłoszenie. Proszę bardzo. Już nie? Dobrze. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Legislator Robert Durlik:

Nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Trzynaście osób było za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Przechodzimy do art. 7, wspomnianego już wcześniej. Czy są uwagi do art. 7? Pan poseł Dziadzio, proszę.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Dziękuję. Panie przewodniczący, jest propozycja poprawki, aby w art. 7 w ust. 2 drugiemu zdaniu nadać nowe brzmienie. Poprawka ma charakter redakcyjno-legislacyjny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani profesor.

Prezes PTR Jolanta Kujawa:

Szanowni państwo, zostałam zobligowana przez środowisko lekarzy PTR do zwrócenia państwa uwagi na fakt, że nie ma podobnego przykładu legislacji, w którym fizjoterapeuta odmawia wykonania świadczenia i żadna instancja nie rozstrzyga tej odmowy. W obecnie przedstawionym przepisie fizjoterapeuta ma tylko poinformować lekarza, że odmówił wykonania jego zlecenia, natomiast ma prawo domagać się od lekarza wyjaśnień. Co w drugą stronę, zapytam? Kto rozstrzyga gdzie jest prawda?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze, proszę o odpowiedź na to pytanie.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Tu nie chodzi o rozstrzyganie w sprawie prawdy, tylko jest mowa o tym, że jeżeli zachodzą uzasadnione wątpliwości, zresztą taki sam przepis istnieje w ustawie o zawodzie pielęgniarki i położnej, jeżeli istnieją uzasadnione wątpliwości co do zaleceń wydanych przez lekarza w zakresie działań fizjoterapeuty, to fizjoterapeuta może domagać się od lekarza, który wydał zlecenie, żeby uzasadnił potrzebę wykonania zabiegu. Kwestie sporne reguluje prawo pracy – jeśli pani profesor o tym myśli – i reguluje dyrektor jednostki, w której to ma miejsce. Nie wiem, czy to jest odpowiedź na pytanie pani profesor.

Prezes PTR Jolanta Kujawa:

Jeśli mogę, to nadal budzi nasze wątpliwości, ponieważ nie ma łączności pomiędzy odmową a domaganiem się dyskusji. Może zaistnieć odmowa i odnotowanie tej odmowy w dokumentacji medycznej i będzie tylko informacja dla lekarza. Fizjoterapeuta ma prawo domagać się, ale nie musi, nie ma obowiązku zasięgać wyjaśnień od lekarza. Nasze środowisko kwestionuje tę sytuację. Odmawia, odnotowuje w dokumentacji medycznej i łaskawie informuje lekarza, nie musi z nim dyskutować i wyjaśnić, ani też nikt nie rozstrzyga. Nie ma przepisu, że bezpośredni przełożony rozstrzyga spór.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę jeszcze raz.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Proponuję zatem: „odmowę wykonania świadczenia uzasadnia w dokumentacji medycznej, informuje o niej lekarza zlecającego oraz bezpośredniego przełożonego”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zapytam o tę propozycję poprawki Biuro Legislacyjne. Wcześniej jeszcze pani profesor Kujawa.

Prezes PTR Jolanta Kujawa:

Proponuję jednak włączyć tutaj „ma obowiązek kontaktu z lekarzem, który wydał zlecenie”. Wówczas nie ma wątpliwości, że w drodze dyskusji i takiej współpracy, jaka obowiązuje nas w medycynie, uzgodni odmowę z lekarzem. Mnie uczono, że nie dokonuję zmian bez uzgodnienia tego ze zlecającym.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne proszę o informacje w sprawie.

Legislator Robert Durlik:

Do poprawki nie mamy uwag, natomiast uważamy, że doprecyzowanie z informowaniem przełożonego nie jest do końca trafne w sytuacji, kiedy wykonywanie zawodu fizjoterapeuty następuje bez stosunku pracy, ponieważ jeśli ktoś wykonuje ten zawód jako przedsiębiorca, to nie bardzo będzie miał kogo poinformować, bo nie będzie miał przełożonego. Wydaje nam się, że jest to przepis ochronny dla fizjoterapeutów. Wcześniej, ust. 2 mówi, że mamy sytuację bez sporu. To fizjoterapeuta ma wątpliwości do zaleceń i w wyniku tych wątpliwości odmawia. Nie bardzo wiem, jak to ma wyglądać. To jest chyba jakaś skończona norma – jak wspomniał pan minister – analogiczna do ustawy o zawodzie pielęgniarki i położnej. Wydaje nam się, że dalsze doprecyzowywanie, dopisywanie czegoś, niczego nie wnosi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Dziękuję. Tym samym wycofuje się z mojej propozycji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jednym słowem, nie mamy żadnej poprawki. Będziemy głosować art. 7. Głosujemy jedynie poprawkę pana przewodniczącego Dziadzio. Panie przewodniczący, prosimy o przypomnienie poprawki, bez czytania całości.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Panie przewodniczący, proponujemy nadać brzmienie ust. 2 w art. 7 – „Odmowę wykonania świadczenia fizjoterapeuta uzasadnia w dokumentacji medycznej i informuje o niej lekarza”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czternaście osób głosowało za, 1 osoba była przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania całego art. 7. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czternaście osób głosowało za, 1 osoba głosowała przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Artykuł został przyjęty. Dziękuję.

Art. 8 został skreślony.

Art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Bardzo proszę.

Wiceprezes PTR Piotr Majcher:

Piotr Majcher. Ponieważ tu odnosimy się do wglądu do dokumentacji medycznej, to proponuję dodać „za zgodą pacjenta”. On musi wyrazić zgodę, poza tym ta możliwość będzie znacząco wydłużała drogę dostępności, bo jeżeli pacjent będzie szedł do fizjoterapeuty, będzie wracał do lekarza i z powrotem będzie wracał, to będzie więcej tej drogi, którą chcemy skrócić.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Dziadzio.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Panie przewodniczący, podobna dyskusja i podobna propozycja została zgłoszona na posiedzeniu podkomisji. Została ona odrzucona ze względu na to, że padła już infor-

macja, że pacjent może być nieprzytomny. Natomiast to, co jest opracowane w art. 9, jest wynikiem porozumienia osiągniętego podczas prac podkomisji odnośnie do dostępu do dokumentacji medycznej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Odniesienie do ustawy o prawach pacjenta, opinia rzecznika praw pacjenta wyklucza konieczność dopisywania indywidualnej zgody pacjenta, bo to wynika z tej ustawy. Postuluję o przyjęcie tego artykułu w tym brzmieniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję. Pani profesor Kujawa.

Prezes PTR Jolanta Kujawa:
Szanowni państwo, chciałabym zwrócić uwagę na ostatnie dwa wersy tego zapisu w art. 9, że lekarz ma obowiązek poinformować fizjoterapeutę o stanie zdrowia, rozpoznaniu, proponowanych metodach diagnostycznych, leczniczych, rehabilitacyjnych, zapobiegawczych i – podkreślam to – „dających się przewidzieć następstwach podejmowanych działań, w zakresie niezbędnym do udzielanych przez siebie świadczeń zdrowotnych". Zatem przenosi się odpowiedzialność na lekarza. Fizjoterapeuta ma zapis, że jest samodzielnym zawodem medycznym, samodzielnie kwalifikuje, natomiast ma prawo od podmiotu udzielającego świadczeń zdrowotnych do wszystkich informacji, które jasno pokazują, że powinien mieć pełne wykształcenie medyczne, żeby przewidzieć następstwa podejmowanych działań w zakresie podejmowanych przez siebie świadczeń zdrowotnych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Bardzo proszę. Pan poseł Gos.

Poseł Marek Gos (PSL):
Mam taką propozycję i prośbę do naszych gości. Jeśli mają państwo poprawki, to proszę je proponować. Na recenzje był czas i kilka posiedzeń. Jeżeli mają państwo konkretne poprawki, to proszę je proponować i będziemy je przejmować albo nie, tak będziemy dyskutować, dyskutować i się zadyskutujemy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Panie pośle, prosiłbym być bardziej taktownym wobec naszych gości.

Poseł Marek Gos (PSL):
Proszę pana o to, żeby pan pilnował regulaminu, to jest przyjmowanie sprawozdania?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Ja pilnuję regulaminu…

Poseł Marek Gos (PSL):
Albo chcemy uchwalić to prawo, albo będziemy się bawić w ciuciubabkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Panie pośle, albo będziemy się bardziej szanować, albo zmienimy regulamin i od tej pory przyjmę zasadę, że posiedzenia Komisji są zamknięte i odbywają się wyłącznie w gronie posłów.

Panie ministrze, zostały postawione pytania. Proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Art. 9, pani profesor, mówi o dostępie do dokumentacji medycznej i nie nakłada żadnych obowiązków na lekarza.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czternaście osób głosowało za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Bardzo proszę, pan poseł Miller.

Poseł Rajmund Miller (PO):

Panie przewodniczący, przychylam się do głosu pana posła Gosa. Powtarzamy to wszystko z posiedzeń podkomisji. Pan celowo prowadzi tak posiedzenie Komisji. Po raz pierwszy spotykam się z sytuacją, żeby którąkolwiek z ustaw głosować w ten sposób. Potwierdza się to, co mówiliśmy, że gdyby pan nie był przyciśnięty przez prasę w sprawie poprawki w ustawie farmaceutycznej i gdyby to się nie pokazało, to zrobiłby pan to samo w przypadku ustawy farmaceutycznej. Tak tendencyjnie głosowanej przez pana ustawy przez te cztery lata jeszcze nie spotkałem. Po to była podkomisja, żeby wyjaśnić te wszystkie wątpliwości. Dziś powtarzamy ten sam cyrk, który był robiony na podkomisji. Przepraszam, że mówię „cyrk", ale niestety tak to wygląda w tej chwili.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, jest mi bardzo przykro, że po czterech latach, na przedostatnim posiedzeniu Sejmu, zgłoszę pana do Komisji Etyki. Jest mi bardzo przykro, ponieważ pan mnie obraził, jeśli chodzi o prawo farmaceutyczne. W tej sprawie państwo zachowali się niegodnie. Dziękuję, że w tej sprawie udało nam się uzyskać porozumienie. Dziękuję pani poseł Okrągły. Podziękowania dla pana ministra.Nie chcę mówić o kulisach rozmów z ministrami pańskiego rządu na temat tamtej ustawy. Tu postawię kropkę.

Gdybym wiedział, że chodzi o neuroblastomę, o której pan wiedział, wypowiadając się w mediach, moje decyzje z pewnością od początku byłyby takie. To posiedzenie Sejmu jest pierwszym posiedzeniem po tym, kiedy ta ustawa trafiła do podkomisji. Ale dobrze. W takim razie będziemy rozmawiać w innym trybie. Teraz proponuję, żebyśmy dalej procedowali.

Czy są uwagi do art. 10? I bardzo proszę, panie pośle, ograniczyć się. Ja pana nie oceniam, z jakich pobudek pan prze do tej ustawy, choć jest dość głośno o tym.

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czternaście osób głosowało za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Czy są uwagi do art. 11?

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 11? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Trzynaście osób głosowało za, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że art. 11 został przyjęty.

Art. 12. Czy są uwagi do art. 12?

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 12? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czternaście osób głosowało za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Czy są uwagi? Pan minister Włodarczyk, proszę.

Członek NRL Andrzej Włodarczyk:

Nie ma sensu dalsze przebywanie na tej sali, natomiast zwrócimy się do pana prezydenta o zawetowanie tej ustawy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziękuję zaproszonym gościom.

Art. 13. Tak jak wspomniałem. Pan poseł Dziadzio, bardzo proszę.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Dziękuję. Panie przewodniczący, w art. 13 proponujemy nadać nowe brzmienie ust. 1. Poprawka ma doprecyzować przepisy dotyczące nadzoru nad przeszkoleniem fizjoterapeuty powracającego do wykonywania zawodu po przerwie. Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Nie mam uwag. Bardzo dziękuję. To jest bardzo potrzebna poprawka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie przechodzimy do głosowania poprawki. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Piętnaście osób głosowało za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że poprawka do art. 13 została przyjęta.

Poprawka została przyjęta i teraz przegłosujemy całe brzmienie art. 13. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 13? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Piętnaście osób głosowało za, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że art. 13 został przyjęty.

Art. 13a. Czy są uwagi do art. 13a?

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 13a? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czternaście osób głosowało za, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 2 osoby. Artykuł został przyjęty.

Zakończyliśmy rozdział 2. Przechodzimy do rozdziału 3. Tytuł rozdziału – Prawo wykonywania zawodu. Czy są uwagi do tytułu ustawy?

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie słyszę. Czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu tytułu ustawy?

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Rozdziału.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie słyszę. Tytuł ustawy został… Przepraszam, tytuł rozdziału został przyjęty.

Art. 14. Czy są uwagi do art. 14? Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Dziękuję. Panie przewodniczący, w art. 14 proponuję poprawkę dotyczącą ust. 1 pkt 2, która nadaje nowe brzmienie i doprecyzowuje, że zaświadczenie lekarskie może być również wystawione w innym państwie członkowskim. To jest uwzględnienie uwag Biura Analiz Sejmowych. Dziękuję bardzo. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Popieramy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w przedstawionym Komisji pakiecie poprawek do art. 14 są jeszcze dwie poprawki: do ust. 2 i do ust. 3.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Przechodzimy do głosowania poprawki, Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Dziadzio? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dwanaście osób głosowało za, przeciw były 2 osoby, wstrzymały się 2 osoby. W sumie 14 osób – nie mamy kworum. Reasumpcja głosowania. Musimy przegłosować reasumpcję i później zagłosować jeszcze raz. Jest wniosek o reasumpcję głosowania… Aha, bo nie było kworum. Proszę Biuro Legislacyjne o odpowiedź, czy głosujemy ponownie w przypadku, kiedy już mamy kworum, czy musimy przegłosować reasumpcję?

Legislator Robert Durlik:

Tu możemy wrócić do sprawy. Jeżeli państwo nie zdążyli zagłosować, to możemy zagłosować jeszcze raz tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. W takim razie głosujemy raz jeszcze. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Piętnaście osób głosowało za, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. W takim razie głosujemy cały art. 14.

Głos z sali:

Jeszcze poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze poprawki. Proszę bardzo.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Panie przewodniczący, zgłaszam od razu w art. 14 ust. 2 poprawkę, która ma charakter redakcyjno-legislacyjny, i poprawkę w ust. 3, która ma na celu określenie daty 1 października 2017 r. jako terminu wprowadzenia jednolitych studiów magisterskich w zakresie fizjoterapii. Termin ten jest uzasadniony koniecznością przygotowania odpowiednich przepisów wykonawczych. Dziękuję bardzo. Proszę o przyjęcie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne. Proszę o opinię.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Dziękuję bardzo. Bez uwag. Bardzo ważne poprawki. Popieramy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania obu tych poprawek zgłoszonych przez pana posła Dziadzio. Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Piętnaście osób głosowało za, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Teraz głosujemy całość art. 14 z przyjętymi poprawkami. Kto z pań i panów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Szesnaście osób głosowało za, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że art. 14 został przyjęty.

Art. 15. Czy są uwagi do art. 15?

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 15? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Piętnaście osób głosowało za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że art. 15 został przyjęty,

Art. 16. Czy są uwagi do art. 16? Pan poseł Dziadzio.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w art. 16 ust. 1 proponuję skreślić zdanie drugie. Status Centrum Egzaminów Medycznych jest określony w odrębnych przepisach i nie jest konieczne powielanie przepisu w tym zakresie. Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag, natomiast do art. 16 jest jeszcze jedna poprawka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, to niech od razu przeczyta pan wszystko, abyśmy się nie rozdrabniali.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w art. 16 ust. 7 pkt 6 proponuję skreślić wyrazy „na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”. To jest doprecyzowanie uwagi Biura Analiz Sejmowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Dziękujemy. Popieramy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. W takim razie przechodzimy do głosowania poprawek. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Szesnaście osób głosowało za, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Głosujemy całość art. 16. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 16? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Szesnaście osób głosowało za, nikt nie był przeciw, dwie osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że art. 16 został przyjęty.

Ogłaszam pięć minut przerwy. Dziękuję.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, siadamy i wracamy do procedowania. Przypominam, że potrzebne jest kworum, którego przed chwilą nie było.

Wracamy do procedowania. Zatrzymaliśmy się na art. 17. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głos z sali:

Ja mam uwagi.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Momencik. Sekunda w takim razie. Czy pani poseł jest już gotowa?

W takim razie, kto z pań i panów posłów jest za? Kto się wstrzymał? Piętnaście osób za, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, że art. 17 został przyjęty.

Oddaję przewodnictwo Komisji panu przewodniczącemu Orzechowskiemu. Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Dziękuje. Art. 18. Jakieś uwagi? Nie słyszę. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja. Strona Społeczna.

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu art. 18 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.

Art. 19. Jakieś uwagi?

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Strona społeczna. Czy ktoś z pan i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 19? Artykuł 19 uważam za przyjęty.

Art. 20. Czy są jakieś uwagi?

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu art. 20 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Art. 20 uważam za przyjęty.

Art. 21. Czy są jakieś uwagi?

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag,

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pan i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 21 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Art. 21 uważam za przyjęty.

Art. 22. Bardzo proszę, pan poseł Dziadzio.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Dziękuję. Panie przewodniczący, proponujemy nadać nowe brzmienie ust. 5 w art. 22. Poprawka doprecyzowuje przepis, uzupełniając o pozostałe kraje inne niż państwa członkowskie UE. Jest to uwzględnienie opinii BAS. Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Resort.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Popieramy poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pan i panów posłów jest przeciwny przyjęciu poprawki w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Poprawkę uważam za przyjętą.

Art. 22. Czy ktoś z pan i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 22 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 23. Bardzo proszę, pan poseł Dziadzio.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Dziękuję. Panie przewodniczący, w art. 23 mamy dwie poprawki. W pkt 1 poprawka uwzględniająca uwagi BAS. W art. 23 ust. 2 pkt 2 lit. c) również poprawka uwzględniająca uwagi BAS. Proszę o przyjęcie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Resort.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Popieramy poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Kto z państwa jest przeciwny przyjęciu poprawek w takim brzmieniu? Nie słyszę. Poprawki uważam za przyjęte.

Art. 23. Czy są jakieś uwagi w związku z przyjęciem art. 23 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 24. Resort.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pan i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 24 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 25. Resort.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pan i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 25 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 25a. Resort.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pan i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 25a w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 26. Bardzo proszę, pan poseł Dziadzio.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Dziękuję. Panie przewodniczący, w art. 26 jest propozycja dwóch poprawek. Jedna z nich to skreślenie pkt 5 w ust. 1. Druga poprawka to skreślenie całego ust. 2. Dziękuję. Proszę o przyjęcie poprawek.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Resort.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Popieramy uwagę. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu poprawek w takim brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęte.
Czy cały art. 26 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę, uważam za przyjęty.
Art. 27. Bardzo proszę, pan poseł Dziadzio.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):
Dziękuję. W art. 27 w ust. 5 proponuję skreślić pkt 5 i 6. W rejestrze osób okazyjnie wykonujących zawód nie są potrzebne dane adresowe dotyczące zamieszkania fizjoterapeuty i adresu pobytu. Bardzo proszę o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Resort.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Popieramy poprawkę. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu poprawki w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę.
Cały art. 27 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę. Uważam za przyjęty.
Art. 27a.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy jest jakiś sprzeciw wobec tego proponowanego artykułu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Rozdział 4 – Krajowy Rejestr Fizjoterapeutów oraz zaświadczenia.
Art. 28. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Resort

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag. Ani do tego, ani do główki.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja. Główka i tytuł.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag ani do główki, ani do art. 28.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu tytułu rozdziału oraz art. 28 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęte.
Art. 29.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 29 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 30. Bardzo proszę, pan poseł Dziadzio.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Dziękuję. Panie przewodniczący, w art. 30 ust. 2 proponujemy nadać nowe brzmienie. Jest to uwzględnienie uwag BAS. Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Resort.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Popieramy. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś jest przeciwny poprawce do art. 30 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. W takim wypadku cały art. 30? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 31.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Jakiś sprzeciw wobec przyjęcia art. 31 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 32.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Rząd bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy jakiś sprzeciw wobec przyjęcia art. 32 w proponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 33.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy jakiś sprzeciw wobec przyjęcia artykułu w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.
Rozdział 5. Czy są uwagi odnośnie do tytułu rozdziału 5?

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ze strony Komisji ktoś jest przeciwny przyjęciu tytułu rozdz. 5 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.
Art. 34. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy jest jakiś sprzeciw wobec przyjęcia art. 34 w proponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.
Art. 35. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy jest jakiś sprzeciw wobec przyjęcia art. 35 w proponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Przyjęty.
Art. 36. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy jest jakiś sprzeciw wobec przyjęcia art. 36 w proponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Przyjęty.
Art. 37. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy jest jakiś sprzeciw wobec przyjęcia art. 37 w proponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Przyjęty.

Art. 38. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy jest jakiś sprzeciw wobec przyjęcia art. 38 w proponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 39. Bardzo proszę, pan poseł Dziadzio.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Dziękuję. Proponujemy nadać brzmienie pkt 3 w ust. 1. Szkolenie specjalizacyjne może rozpocząć osoba posiadająca tytuł magistra, ale tylko taki, który uprawnia ją do uzyskania tytułu fizjoterapeuty. Proszę o przyjęcie poprawki.

Jeszcze w ust. 3 w pkt 9 przed wyrazem „cechy" dodać wyraz „rodzaj i". Poprawka ma charakter redakcyjno-legislacyjny.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy jakieś uwagi ze strony resortu?

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Dziękujemy bardzo. Popieramy.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest jakiś sprzeciw wobec poprawek w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 39? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Proszę o minutę przerwy.

[Przerwa]

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Wracamy do prowadzenia obrad.

Art. 40. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pan poseł Dziadzio.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Proponujemy w ust. 3 pkt 2 w lit. b skreślić wyrazy „nauk medycznych".

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Popieramy poprawkę. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Dziękuję. Nie dosłyszałem. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu poprawki do art. 40 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę.

Cały art. 40? Art. 40 uważam za przyjęty.

Art. 41. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 41 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 42. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 42 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 43. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 43 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 44. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 44 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.
Art. 45. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Rząd bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 45 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.
Art. 46. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 46 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.
Art. 47. Bardzo proszę, pan poseł Dziadzio.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):
W art. 47 proponuję skreślić ust. 6. Ta poprawka ma charakter legislacyjny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Dziękujemy. Przychylamy się do poprawki.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu poprawki zaproponowanej do tego artykułu? Nie słyszę. Poprawkę uważam za przyjętą.
Czy jest wobec przyjęcia całego art. 47 uwzględniającego tę poprawkę? Nie słyszę. Art. 47 uważam za przyjęty.
Art. 48. Bardzo proszę, pan poseł Dziadzio.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):
Dziękuję. Panie przewodniczący, w art. 48 ust. 6 pkt 11 proponujemy nadać brzmienie. Jest to poprawka, która ma charakter legislacyjny. Bardzo proszę o przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy są uwagi ze strony rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zaproponowanej poprawki? Nie słyszę.
Cały art. 48. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 48 w zaproponowanym brzmieniu z poprawką? Nie słyszę. Art. 48 uważam za przyjęty.
Art. 49. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 49 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.
Art. 50. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 50 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.
Art. 51. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 51 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.
Art. 52. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 52 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 52a. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 52a w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 52b. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 52b w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 52c. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 52c w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 52d. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 52d w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 52e.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 52e w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 52f. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 52f w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 52g. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 52g w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Rozdział 6. Czy są jakieś uwagi do główki?

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu tytułu rozdz. 6 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Tytuł uważam za przyjęty.

Art. 53. Proszę, pan poseł Dziadzio.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Panie przewodniczący, w art. 53 proponujemy nadać brzmienie. Ta poprawka uwzględnia uwagi BAS. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy są uwagi ze strony rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bardzo dziękujemy. Popieramy.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pan i panów posłów jest przeciwny przyjęciu poprawki? Nie słyszę.

Czy ktoś z pan i panów posłów jest przeciwny przyjęciu całego art. 53 w nowym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.

Art. 54. Jakieś uwagi? Bardzo proszę, pan poseł Dziadzio.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Proponujemy nadać nowe brzmienie pkt 14. Ta poprawka też jest uwzględnieniem uwag BAS. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bardzo dziękujemy. Popieramy.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pan i panów posłów jest przeciwny przyjęciu poprawki zgłoszonej w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam poprawkę za przyjętą.

Cały art. 54. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu całego art. 54 uwzględniającego poprawkę? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.

Art. 55. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 55 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 56. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 56 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 57. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 57 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.
Art. 58. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 58 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.
Art. 59. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 59 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.
Art. 60. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 60 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.
Art. 61. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 61 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.
Art. 62. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Rząd bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 62 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 63. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 63 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 64. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 64 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 65. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 65 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 66. Bardzo proszę, pan poseł Dziadzio.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Dziękuję. W art. 66 proponujemy nadać nowe brzmienie ust. 6. Poprawka uwzględnia uwagi BAS.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Popieramy poprawkę pana posła. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu poprawki w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Poprawkę uważam za przyjętą.

Cały art. 66. Czy ktoś z pan i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 66 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 67. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 67 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 68. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 68 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 69 został skreślony.

Art. 70. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 70 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 71. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 71 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 72. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 72 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 73. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 73 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 74. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 74 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 75. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 75 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 76. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 76 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 77. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 77 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Rozdział 8. Czy są jakieś uwagi do tytułu tego rozdziału?

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag. Rozdział 7.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Oczywiście, rozdziału 7. Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu tytułu rozdziału w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Tytuł rozdziału 7 zostaje przyjęty jako „Odpowiedzialność zawodowa”.

Art. 78. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 78 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 79. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 79 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.

Art. 80. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 80 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.
Art. 81. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 81 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam ten artykuł za przyjęty.
Art. 82. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 82 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.
Art. 83. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 83 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.
Art. 84. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 84 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.
Art. 85. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 85 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.
Art. 86. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 86 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.
Art. 87. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 87 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam za przyjęty.
Art. 88. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 88 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 89. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 89 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 90. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 90 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 91. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 91 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 92. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 92 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 93. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 93 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 94. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 94 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 95. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 89 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 96. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 96 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 97. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 97 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 98. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 98 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 99. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 99 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 100. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 100 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 101. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 101 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 102. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 102 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 103. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 103 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.

Art. 104. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 104 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.

Art. 105. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 105 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.

Art. 106. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 106 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.

Art. 107. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 107 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.

Art. 108. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 108 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 109. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 109 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 110. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 110 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 111. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 111 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 112. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 112 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 113. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 113 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 114. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 114 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 115. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 115 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 116. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 116 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 117. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 117 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 118. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 118 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.

Art. 119. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 119 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.

Art. 120. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 120 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.

Art. 121. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 121 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.

Art. 122. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 122 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 123. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 123 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 124. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Rząd bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 124 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 125. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 125 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 126. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 126 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 126a. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 126a w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.

Art. 127 jest skreślony.

Art. 128. Bardzo proszę, pan poseł Dziadzio.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Panie przewodniczący, w art. 128 w ust. 1 proponujemy nadać nowe brzmienie. Ta zmiana wynika ze zmiany Kodeksu postępowania karnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Dziękuję. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Dziękujemy. Popieramy.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy są jakieś uwagi do poprawki? Czy są jakieś uwagi do przyjęcia poprawki w proponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Poprawkę uważam za przyjętą.

Cały art. 128 z zaproponowaną poprawką? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.

Rozdział 8. Czy są uwagi do tytułu rozdziału.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu nazwy rozdziału w proponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Tytuł rozdziału uważam za przyjęty.

Art. 129. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 129 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.

Art. 130. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 130 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.

Art. 130a. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 130a w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.

Art. 131. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 131 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.

Art. 132. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 132 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.

Rozdział 9. Odnośnie do tytułu rozdziału czy są jakieś uwagi?

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu tytułu rozdz. 9 w proponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Tytuł rozdziału uważam za przyjęty.

Art. 133. Bardzo proszę, pan poseł Dziadzio.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Dziękuję. Panie przewodniczący, w art. 133 przed pkt 1 proponujemy dodać nowy punkt w odpowiednim brzmieniu. Poprawka ma na celu doprecyzowanie przepisów w zakresie wydawania wyrobów medycznych na zlecenie fizjoterapeuty. Bardzo proszę o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Uwagi ze strony rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bardzo dziękujemy. Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu poprawki zaproponowanej przez posła Dziadzio? Nie słyszę. Poprawkę uważam za przyjętą.

Cały art. 133 uwzględniający poprawkę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu tego artykułu w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.

Art. 134. Bardzo proszę, pan poseł Dziadzio.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Panie przewodniczący, w art. 134 proponujemy skreślić pkt 2. Poprawka ma charakter legislacyjny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy rząd ma jakieś uwagi?

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Przepraszam. Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pan i panów posłów jest przeciwny przyjęciu zaproponowanej poprawki w tym brzmieniu? Nie słyszę. Poprawkę uważam za przyjętą.

Cały art. 134 uwzględniający poprawkę. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.

Art. 135. Bardzo proszę, pan poseł Dziadzio.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Panie przewodniczący, proponuję poprawkę polegającą na skreśleniu art. 135. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy rząd ma jakieś uwagi?

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Przepraszam. Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pan i panów posłów jest przeciwny przyjęciu poprawki polegającej na skreśleniu art. 135? Nie słyszę. Poprawkę uważam za przyjętą. Art. 135 zostaje skreślony.

Art. 136. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 136 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.

Art. 136a. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 136a w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.

Art. 136b. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 136b w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.

Art. 136c. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 136c w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.

Art. 136d. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 136d w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 136e. Bardzo proszę, pan poseł Dziadzio.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):
Panie przewodniczący, w art. 136e ust. 4 proponujemy nadać nowe brzmienie. Poprawka ma charakter legislacyjny.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy rząd ma jakieś uwagi?

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pan i panów posłów jest przeciwny przyjęciu zaproponowanej poprawki w tym brzmieniu? Nie słyszę. Poprawkę uważam za przyjętą.
Cały art. 136e. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 136f. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 136f w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 136g. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 136g w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.
Art. 136h. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 136h w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.

Art. 136i. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 136i w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.

Art. 137. Czy są uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 137 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.

Art. 137a.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Bardzo proszę, pan poseł Dziadzio. Poprawka.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Panie przewodniczący, poprawka polega na dodaniu art. 137d w odpowiednim brzmieniu po art. 137a. Ta poprawka ma charakter legislacyjny. Czasowe utrzymanie w mocy przepisów wykonawczych dotyczących wyrobów medycznych wydawanych przez lekarza, pielęgniarkę i położną.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Panie pośle, tę poprawkę proszę zgłosić po przyjęciu art. 137a, ponieważ ona znajdzie się w ustawie jako dodatkowy artykuł. Legislacja.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Czy ktoś z pan i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 137a w proponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Pan poseł Dziadzio, proszę teraz zgłosić poprawkę.

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):

Panie przewodniczący, po art. 137a proponujemy dodać art. 137b. Poprawka ma charakter legislacyjny i dotyczy czasowego utrzymania w mocy przepisów wykonawczych dotyczących wyrobów medycznych. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Uwaga do Biura Legislacyjnego, bo artykuły zostaną przenumerowane. Czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu nowego artykułu po art. 137a – art. 137b? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.

Art. 138. *Vacatio legis*.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Legislacja.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 138 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Artykuł uważam za przyjęty.

Cały projekt ustawy.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Panie przewodniczący, czy mogę jeszcze słowo?

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy pan poseł chciałby jeszcze zgłosić artykuł?

Poseł Dariusz Dziadzio (PSL):
Panie przewodniczący, mam prośbę o powrót do sprawy w art. 14 i skreślić ust. 7. Ta poprawka uwzględnia uwagi zgłoszone do Komisji.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Do tego samego chciałem wrócić, bo nam to uciekło. Bardzo dziękujemy, popieramy. Jest to zgodne z prawem unijnym i z działaniami…

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Jesteśmy w czternastce, tak?

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:
Tak. Chodzi o to, żeby standardy nie były określane do zawodów, które nie są unormowane prawem unijnym.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Panie mecenasie, czy możemy wrócić do tego miejsca?

Legislator Robert Durlik:
Jeżeli nie ma sprzeciwu co do powrotu, to możemy powrócić.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):
Czy jest sprzeciw wobec powrotu do tego miejsca? Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu poprawki w zaproponowanym brzmieniu?

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 14 uwzględniającego tę poprawkę w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Uważam ten artykuł za przyjęty.

Cały projekt ustawy. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu całości tekstu ustawy uwzględniającego poprawki? Nie słyszę. Sprawozdanie o poselskim projekcie ustawy o zawodzie fizjoterapeuty oraz zmianie innych ustaw, zawartym w druku nr 3001 uważam za przyjęte.

Teraz jeszcze wybór posła-sprawozdawcy.

Jeszcze uwagi legislatora, bardzo proszę Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę o spokój.

Legislator Robert Durlik:

W naszej ocenie były duże niezgodności projektu z prawem Unii Europejskiej, także wyrażane w ostatnich sprawozdaniach z posiedzeń podkomisji, zatem wydaje nam się zasadnym zwrócenie się przez Wysoką Komisję w trybie art. 42 ust. 4 do Ministerstwa Spraw Zagranicznych w przedmiocie zgodności przyjętego sprawozdania z prawem unijnym.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Oczywiście. Dziękuję za słuszną uwagę i poproszę MSZ o opinię w tej sprawie. Czy ktoś jest temu przeciwny? Nie słyszę. W takim wypadku do poniedziałku.

Dziękuję paniom i panom posłom za pracę przy tej ustawie.

Zamykam posiedzenie Komisji.